



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. „Кричим” № 1

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК ПРОВЕДЕНО НА 17 ЯНУАРИ 2017 ГОДИНА

Днес, 17 януари 2017 г., в сградата на НЗОК, гр. София, ул. Кричим 1, ет. 4 се проведе извънредно заседание на Надзорния съвет на НЗОК.

Присъстват:

От Надзорния съвет на НЗОК: д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, д-р Иван Кокалов, Тома Томов, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов.

От ЦУ на НЗОК: Иванка Кръстева.

Отсъстват следните членове на Надзорния съвет: Бойко Атанасов
Пламен Таушанов.

Заседанието започна в 14.10 часа.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: В дневния ред имаме Инвестиционна програма на НЗОК за 2017 г., Проект на Правилник за устройството и

дейността на НЗОК и точка Разни. Който е съгласен, моля да гласува.
Приема се дневния ред.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Инвестиционна програма на НЗОК за 2017 година.
2. Проект на Правилник за устройството и дейността на НЗОК.
3. Разни.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, д-р Иван Кокалов, Тома Томов,
Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Димитър Евлогиев по време на гласуването е извън залата.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Инвестиционна програма. Кой докладва?

В залата влизат Огнян Кронев, Гергана Ненчовска, Зоя Вълева и
Ганка Аврамова.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Аз предлагам, д-р Шарков,
понеже сме запознати, ако има въпроси да се задават.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: По-скоро това, което бяхме казали дали е
изпълнено.

ОГНЯН КРОНЕВ: Във връзка с обединяването на някои от
позициите сме обединили позиция преносими компютри... Карам под ред §
2, т. 1 52-01- Доставка на настолни компютърни конфигурации и
преносими компютри за нуждите на ЦУ на НЗОК и РЗОК на обща стойност
130 000 лева. Това го обединихме в една позиция. § 52 – 03 Придобиване на
друго оборудване, машини и съоръжения, т. 2 - Доставка на климатици за
нуждите на ЦУ и РЗОК, изграждане и подмяна на климатични системи в
РЗОК Бургас и Пловдив. Обединихме го в една позиция.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Давай за всяка една от позициите, които сте ги обединявали да си кажем мнението, защото така няма да скачаме и после да се връщаме. Защото аз бях направил едно предложение в 52-00 и тук се смяха някои, но аз предложих за нуждите на Надзорния съвет да бъдат включени 9 броя лаптопи и казах да се включат.

ОГНЯН КРОНЕВ: Това е в Централно управление. Това е в точка 1 – доставка на настолни компютри и преносими компютри.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Те са тук, в тази цена? Понеже не си спомням и преди ли беше толкова сумата 130 000?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: 100 и 30. Обединени са. В тази бройка е предвидена и техника за Надзорния съвет.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз нямам повече въпроси по това. По всяка една точка да си казваме мнението.

ОГНЯН КРОНЕВ: За архивохранилището в Плевен са посочени етапите и съответно какъв обем от дейности трябва да бъдат извършени.

БОЯН БОЙЧЕВ: Предлагам все пак да зачетем мнението на д-р Кокалов и да се съгласим по какъв начин ще приемем Инвестиционната програма. Ще я гледаме позиция по позиция или ще задаваме въпроси по параграфи, или по някои от другите части?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Да представят промените. След всяка една от представените промени си задавайте въпросите и след това общо.

ОГНЯН КРОНЕВ: Това, което коментирахте миналия път в § 51-00 единствената промяна това е по-разгънатата обосновка на т. 3 – архивохранилището. Всичко останало е както си беше миналия път. В § 52 – 00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“ в подпараграф 52-00 имаме корекция в т. 1 – Доставка на настолни компютри и конфигурации преносими компютри на Централно управление и съответно

в този подпараграф това е промяната. Всичко останало е както беше предложено миналия път. В подпараграф 52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ имаме промяна в т. 2 – Доставка на климатици за нуждите на ЦУ и РЗОК, изграждане и подмяна на климатични системи в РЗОК Бургас и Пловдив. Същите са събрани и обединени на едно място, в една сума. В т. 7 имаме обосновката на тази поръчка малко по-разгъната - НЗОК - технологична подмяна на системите за сигурност на НЗОК - Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компоненти в системите за охрана и контрол на достъпа в НЗОК. Сменена е формулировката, за да стане по-ясно. В подпараграф 52-04 т. 1 – Доставка на автомобили, обосновката е разгъната. Написано е така - Закупуване на 14 броя леки автомобили и 2 броя бусове за обслужване на дейността на ЦУ на НЗОК и РЗОК. В § 52 – 05 Стопански инвентар – няма промяна. В § 52-00 Придобиване на дълготрайни материални активи в подпараграф – 53-01 „Придобиване на програмни продукти и лицензи за програмни продукти“ няма промяна от това, което беше предложено миналия път.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Какво е променено от преди като говорим за нови функционалности на ПИС? Кое го налага? Защото тук говорим за австралийския модел. Коя е промяната, която налага актуализация?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: За момента нямаме абсолютно никаква необходимост от нови функционалности.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Пише – актуализация на ПИС във връзка с въвеждане на промени в начина на отчитане на договорните партньори през ПИС и т.н. във връзка с промени в нормативната база, австралийска класификация и нови текстове в основен и допълнителен пакет.

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: По договора с Технологика, който е тригодишен имаме клауза за разработка на нови функционалности. Тя се заплаща отделно в случай на необходимост. Когато приемахте договора за

изпълнение гласувахте, ако има необходимост от нови функционалности всяка една да ви бъде докладвана преди да се вземе решение за възлагане на разработването и. Просто залагаме пари...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Залагаме пари, ако се наложи, а не че се налага в момента?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Да.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Някъде това трябва да бъде отразено, защото утре ще забравим. Аз лично следя какво се развива.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Може да се добави – при необходимост от актуализация.

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: И ще добавим и решението от миналата година, където казвате, че всяка една функционалност трябва да мине през одобрение от Надзорния съвет.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Въпросът е тук, все пак нови функционалности в самия разпис да пише в скоби при необходимост или ако се налага. Защото ние залагаме пари, които описваме за какво и все едно се е наложило. Нови функционалности на ПИС и в скоби при необходимост във връзка с еди какво си.

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Съгласно договор еди кой си, при необходимост и след доклад пред Надзорния съвет.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Чудесно. Това е изчерпателно и така бихме го приели.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: В този смисъл искам в § 52 – 04 „Доставка на автомобили за нуждите на ЦУ на НЗОК и РЗОК“ тук, както беше предложението на Пламен Таушанов да бъде разписано колко точно. Иска ми се да допълните в колонката, че става въпрос за подмяна на

автомобилите, закупени през 1999 г. Добавете го в текста, че става въпрос за подмяна на автомобили, закупени от НЗОК през 1999 г.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Тези 14 броя леки автомобили знае ли се къде ще отидат, на кое РЗОК? Има ли списък? Защото ние поетапно ги подменяме. Не можем наведнъж. На кои точно ще бъдат подменени и кои ще останат?

ОГНЯН КРОНЕВ: Бургас, Варна, Видин, Габрово, Монтана, Пазарджик, Плевен, Пловдив, София град, София област, Търговище, Шумен, Ямбол.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Те как са избирани?

ОГНЯН КРОНЕВ: Избирани са, защото те в момента управляват автомобилите от 1999 г.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Това е заради това, че техните автомобили са закупени тогава. Има ли други, които са извън този списък чиито автомобили са закупени през 1999 г., но не влизат вътре? Това ли са най-старите?

ОГНЯН КРОНЕВ: Това са. Да.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Т.е. извън този списък другите са по-нови?

ОГНЯН КРОНЕВ: Всички останали автомобили най-старите са 2005 г.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Да има някаква относителна справедливост. Затова питам.

ОГНЯН КРОНЕВ: Миналата година подменихме част от автомобилите 1999 г., сега се опитваме да подменим всички такива.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Колеги, други въпроси имате ли?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Плюс един за обслужване на Надзорния съвет, тъй като понеже нищо не ни заплащат да има един, който да ни обслужва, да ни кара, да ни взима. Не съм казал нещо кой знае какво. Всеки труд се заплаща. Аз не знам колко са ви и шофьорите.

ОГНЯН КРОНЕВ: Проблем са ни и шофьорите.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Знам. Ето един автомобил плюс.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Други въпроси?

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз имам едно питане към г-жа Кръстева. По списъчен състав колко са служителите в системата на НЗОК?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: В цялата система?

ЗОЯ ВЪЛЕВА: 2 261 са щатните бройки, 2 008 са заетите бройки. Непрекъснато има движение, вие знаете.

БОЯН БОЙЧЕВ: И следващият въпрос е как от 2 008 заети бройки стигаме до 2 889 работни станции?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Към тях трябва да добавим и 320 лаптопи, които се обезпечават с операционни системи, офис пакети и т.н. Виждате ли този компютър зад гърба ви, той е без служител, но всяка една такава зала е оборудвана с един такъв компютър и по РЗОК има такива, плюс охранителна техника без служител има компютри, плюс в моята дирекция в сървърното има поне четири компютъра и по касите има такива.

БОЯН БОЙЧЕВ: Има ли вероятност в тази бройка да се водят по балансова стойност, но не се използват и са за бракуване?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Не. Тези 2 800, които съвместно с Майкрософт ги преброихме по решение на Надзорния съвет, влизат всички активни компютри, т.е. пасивните, които при проверката на Майкрософт не

показаха активност не са преброени вътре. Имаше около 200 заспали. Като под заспали имаме предвид, че те не са проявили активност в рамките на един месец.

БОЯН БОЙЧЕВ: Имам конкретно предложение. На страница 4, където е управление на архива на НЗОК. Там сумата е 100 000 лева. Да я направим 100 001 лева.

ТОМА ТОМОВ: Това пак трябва да минава на Надзор, ако това ти е довода.

БОЯН БОЙЧЕВ: Добре. Разбрах. Това ми е довода.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Надзорът, независимо, че сме гласували до 100 000, може специално да реши тази точка да ни се докладва, за да видим какво е.

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Ние бяхме предложили 150 000, които ще ни стигнат оптимално и реално, но ги намалихме.

ТОМА ТОМОВ: Вие сте бюджетирали сума, която няма да ви свърши работа?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Сега със 100 000 ще свършите ли работа?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Това е оптимално добре. Това е една много важна точка в частта и особено за управление на имейлите, тъй като ние в момента нямаме система, която да съхранява имейлите на служителите и тези имейли отиват в общия архив на цялата информационна инфраструктура. Когато се поиска да се направи преглед кой какво е изпращал, можем да го направим само за един месец назад. Трябва да се направи и софтуер, който да съхранява получените имейли заедно с това какво е изпратено, а не само това до кого е отишло и с какъв предмет, а да се пази и самото писмо. Това е много важно. Това е едната част. Другата част е за устройството, което извършва архивиране на

информационните ресурси. В момента работи една старо устройство за архивиране, което е купувано през 2004 и е с една записваща глава и съответно не успява да извърши архивирането за една нощ. В резултат на което сутрин, когато дойдат администраторите виждат части от архива, които са пропаднали и ги пускат ръчно. С част от тези пари ще купим ново устройство за архивиране с две глави, за да може във времето през нощта да се извършва пълно архивиране без да пропада информация.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз пак питам със 100 000 лева ще свършите ли работа?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Ще свършим работа.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Това искам да чуя и да се протоколира, че със 100 000 ще свършите работа. И не сте били притиснати от едно или друго обстоятелство и сте направили компромис с оптимизацията на това.

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Средствата за хардуерната част я прехвърлихме за закупуване на сървъри. И от там дойде промяната.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Значи ви удовлетворява. Добре.

БОЯН БОЙЧЕВ: Колеги, аз съм изпратил едно предложение, което се отнася към точката на страница 3, пето римско, второто, а именно договорът за лицензите на Майкрософт. Тук ще се опитам съвсем набързо да обясня какви са ми били мотивите и на какво се дължи това предложение. 1 490 хиляди. В моята докладна съм приложил няколко таблици. В първата таблица, това е предоставено от дирекцията на г-жа Ненчовска, това са общия брой операционни системи и общия брой инсталирани офиси. Можете да обърнете внимание, че почти половината от инсталираните Windows и Windows XP и над 1000 бройки техническата поддръжка вече е изчезнала, вече я няма, което представлява определен риск, разбира се и имаме 2 627 лицензирани офиса, от които всичките са

2013 и по-стари, като 2013 е на повече от 4 години технология. Същото, което е, понеже става дума за офиса, има някъде няколко бройки, които са извън поддръжка. Да не влизам в много детайли. Това, което става ясно, че в момента със съществуващия договор след две години касата ще придобие 3 200 Windows, офиса и определен брой клиентски лицензи за достъп до сървъри. Те са 3 200, което по никакъв начин не кореспондира с реалния брой необходими лицензи. Другото, което е, съм направил една бърза калкулация и маркетингово проучване, както е модерно и установих, и ако стигнем до броя хора, които трябва да бъдат поддържани, а именно 2 300, включително услугите в следващите 2 години струващите грубо 3 милиона това нещо може да направи, може да бъде направено с 1 милион и се рентиращо спестяване в размер на два милиона. И затова моето предложение е да се възложи на управителя да не продължава съществуващия договор, а да избере вариант, който ще доведе до спестявания. Аз съм го написал. Вариантът, който аз предлагам е касата да закупи липсващите до приблизително 2 300 лицензи на офис, лицензите, които са необходими за достъп до сървърите и други продукти, които в момента се използват като сървъри, включително и да закупи услугите за поддържане и внедряване, които са част от този договор. Крайният резултат ще бъде от финансова гледна точка минус 2 милиона. От гледна точка на брой лицензи те ще покрият изцяло нуждите на касата и съответно разликата единствено ще бъде, че вариантът, който аз съм го сложил на масата той не предполага повишаването на новите версии в следващите две години. Но отчитайки скоростта, с която се внедряват новите версии, това явно няма да бъде необходимо.

ТОМА ТОМОВ: Това, което ти каза е по простата причина, че машините са много стари, което ни кара да се замислим не трябва ли да обновим компютрите по касите. Просто тези машини не позволяват да се качи по-нова версия, не че хората нямат мерак да работят на по-нов

Windows или офис. Второто е, ние да си говорим само за работни станции, последни път водихме един разговор колко са лаптопите в касата, защото ние не говорим само за работни станции. И понеже миналия път се карахме за лаптопите, че тях ги гледат разделно...

БОЯН БОЙЧЕВ: По въпроса за лаптопа аз не мога да отговоря.

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Лаптопите са около 320.

ТОМА ТОМОВ: Те са раздадени на служителите?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Да, има стари, но всички ги експлоатираме.

ТОМА ТОМОВ: Колко стават де факто конфигурациите, които ползват лицензи? Защото неговата теория се гради на една цифра, която не знам дали ни е ок.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: За личен състав само.

ТОМА ТОМОВ: От това не произтича нищо.

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Имаме допълнителни компютри, които обслужват контролната дейност, залите. 2 890 активни компютъра с лицензи на Майкрософт, които са преброени съвместно с Майкрософт. Ако можем да добавим и още 100, които купихме през 2016 г. само с базова операционна система и 100 компютъра, които ще купим тази година. На тях слагаме лицензи, които притежаваме. Освен това искам да ви кажа, че вече където можем навсякъде слагаме Windows 10. Включително и на компютрите, които са закупени през 2014 г. се пробваме да сложим Windows 10, защото е много по-лесно използването.

ТОМА ТОМОВ: Аз, ако трябва да съм искрен разбирам предложението на г-н Бойчев по следния начин – прекратяваме един договор и пускаме поръчка да се сключи друг договор. Правилно ли

разбирам посланието? Ние от къде знаем какъв ще е ефекта? Ти само предполагаш. Ние не знаем на какви цени ще се сключи договора.

БОЯН БОЙЧЕВ: Направил съм маркетингово проучване, което показва, че това е приблизителния бюджет.

ТОМА ТОМОВ: Това прекратяване на договора има ли някакви финансови, правни последици?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Аз съм поискала спешно становище от двете дирекции. Моето лично мнение, като правна последица е това, че вече сме платили една сума. Предстои плащане на следваща. Едностранно можем да прекратим, но те ще претендират от нас евентуално някакви неясни обезщетения и има становище от г-н Кронев и от г-н Банков. Те могат да ви изложат и други аргументи, тъй като не познавам в детайли преписката и бързах да дам за становище. Имате го.

ТОМА ТОМОВ: Специално направихме едно преброяване на компютрите. Ние сме се подписали под една определена бройка и не можем да бягаме от нея. Подписали сме се заедно, че сме съгласни с тази бройка, защото те претендираха по-голяма бройка, която сме ползвали абсолютно незаконосъобразно според тях, в нарушение на авторските права и респективно претендираха едни суми. В тази връзка нека да кажат, че подобен казус сме имали 2010 г., Кръстева е била юрист тогава и сме платили от касата, д-р Кокалов е бил тук тогава, и сме платили от сметките на касата милион и нещо извънсъдебно споразумение с Майкрософт именно за ползване на лицензи. Аз не се сещам за причина ей така изведнъж да прекратим договор и да пуснем нова обществена поръчка. Ние сме направили обществена поръчка, прекратяваме я, за да направим нова обществена поръчка.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Ние се видяхме с г-н Бойчев. Обсъждахме темата, че може да се намери вариант да спестим публични средства на НЗОК и да имаме същия ефект от законосъобразно използване на авторски софтуер. Запознах с нашия разговор и д-р Шарков, и д-р Москов. Принципно имаме съгласие да подкрепим всяка разумна теза. Затова трябва един човек да изследва съществуващия договор, той дали може да се предоговори и дали могат да се предприемат такива крайни мерки. Има някакви стъпки на опит за постигане на съгласие. Това за мен е по-разумния вариант. Ако ти не искаш да се занимаваш, да наемем един външен експерт, който да огледа всички договори, които сме имали през последните години и въпросната кореспонденция, претенции и т.н. И да предложим на Надзора едно, две или три решения, с които да могат да бъдат спестени средства. Това е целта ни, ако могат да бъдат спестени средства и да бъдат вложени в нещо по-разумно.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Може ли и аз да взема думата? Тъй като с г-жа Ненчовска този разговор е воден много пъти. Аз съм я разпъвал на кръст с подробности по отношение на това и беше тук г-н Ананиев, защото нас ни интересуваха парите много. По отношение на всичките варианти. Гледахме варианти кой ще бъде най-евтин, кой ще бъде най-скъп във времето. Отлагане във времето, ако си спомняте, защото имаме определен бюджет. Аз уважавам тезата, че може да се намали цена. В случая, обаче смятам, че изобщо не може да се намали цената, защото намесата на колежата Бойчев е на един етап, в който той не знае това, което ние сме предприемали и информацията, която сме получили. Ние тогава искахме да намалим цената. Искахме да намалим цената и виждахме аргументите от другата страна. Ние се оказахме и едни нарушители по отношение на лицензите и бройката, която подаваме. Те ни доказаха, че всъщност ние сме пирати, ползваме много повече лицензи, от колкото сме закупили. Всичките тези

неща ние сме ги гледали. Второ, ние вече взехме решение как във времето ще бъдат подменяни тези неща във връзка и със средствата. Всъщност ние днеска гледаме един етап, който е дискутиран. Нямам нищо против... То е най-лесно да се спре една поръчка. Но аз се съмнявам, че тогава, както и четох писмата, всичките тези неща, когато ние разглеждаме и претенции от страна на Майкрософт ще бъдат сложени на масата и ние нямаме юридическите аргументи как да ги оспорим и няма как да ги оспорим, и ще трябва да плащаме. Кое е сума сумарно, когато сложим чертата може да се окаже, че не е по-евтино от това да се купи. Т.е. спирането на поръчката, всичките плащания, които следват и претенции от тяхна страна, които сме ги гледали, може да се окаже, г-н Бойчев, много по-скъпичко. Второ, вие сте специалист в тази посока и сигурно имате някакво виждане, вероятно, без да ви засега, и със съответни фирми сте работили, които са обещавали по-добра цена, но тук случая не е такъв. Тук не е както с колите – обявяваме конкурс и водим разговори. Тук ние заварихме едно положение много трудно, което всъщност е изтървано във времето и не поради наша причина. Просто има натрупвания, които ние в момента изчистваме. Ако ние сега сядаме с Майкрософт на чисто, сигурно щяхме да кажем – дай една поръчка и да се състезават с всички останали. Ние просто не сядаме на чисто. Ние всъщност унаследяваме... Те имат да взимат от нас. И в края на краищата не сме били достатъчно коректни към тях по отношение на някои неща. Не искам тук на ново да дискутираме. Но не е нов този разговор. Аз не искам да ви убеждавам, но аз лично няма да гласувам да се спре поръчката, защото три-четири заседания сме имали и г-жа Ненчовска сме я викали, и документи сме гледали и единствено тогава трябваше да решим кой от всичките варианти е икономически и за бюджета ни е по-изгоден, и ние го решихме. Сега много от нещата са заварено положение и аз не искам да се връщам наново и да започна наново да го правя. Сигурно някой може да има доводи и съмнения, но нито съм за това, което предлага д-р Пенков,

въпреки че звучи логично да даваме пари да дойде някой да ни оценява, защото той ще види включително и тези неща, които ние сме пропуснали и имаме наша вина, ако толкова е независим. Той ще каже – ама чакайте сега, вие тогава навремето не сте плащали, крили сте компютри, за да вземете по-малко лицензи и те тези неща ще излязат и той ще каже – щом до тук сте я докарвали, така ще бъде. Така че аз лично по този въпрос без да съм експерт, пак казвам, но много пъти сме заседавали тука, г-жа Ненчовска до сълзи сме я докарвали, защото аз също съм държал средствата да не отидат на вятъра. Но след като изслушахме цялата информация тогава, защото и г-н Томов говореше в тази посока и сме се консултирали, ние това решение тогава сме го взели единно без съмнение, че бъркаме или че има някакъв личностен интерес. Няма никакъв интерес тука. Интересът е на касата и то точно в тази посока, в която г-н Бойчев прави предложение, в интерес на касата да спестим колкото се може повече средства. Аз завърших и ще чакам гласуването. Няма да одобря спиране на поръчката.

БОЯН БОЙЧЕВ: Без да си чул никакви аргументи? Нека все пак да отговоря, защото поставихте много въпроси. Аз само запомних, без да записвам...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз само казах какво е моето мнение.

БОЯН БОЙЧЕВ: На колегата Томов само ще отговоря, че въпросните нотбуци не им трябва офис лиценз. С един офис ти лицензираш себе си. Ти не можеш да работиш едновременно и на компютъра си, и на лаптопа си.

ТОМА ТОМОВ: Защо?

БОЯН БОЙЧЕВ: Защото в единия момент ще натиснеш единия клавиш, а в другия момент ще натиснеш другия клавиш.

ТОМА ТОМОВ: Аз имам служебни РС в офиса и лаптопи. И всичките са лицензирани по отделно. И те едната част ги ползват, като пътуват, а другите ги ползват в офиса. Аз те разбирам какво ми казваш, но тук не работи този модел.

БОЯН БОЙЧЕВ: Прочети лицензионния договор. Там пише ясно какво се лицензира и в конкретния случай офисът се лицензира на потребител. Ти можеш да го инсталираш на няколко места и си работиш. Тук ще кажа няколко думи. Имам удоволствието да работя с Майкрософт вече 25 години. Така че може да се каже, че съм един от най-големите експерти в България и за мен е малко необичайно да се взима, д-р Кокалов, да се взима решение без да чуе позицията. Това си е ваше право.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ти виждаш един етап, в който не си участвал в нито една дискусия и искаш да наложиш собственото си мнение. Аз съм участвал в десет такива дискусии по този въпрос. Ти може да си експерт по Майкрософт, аз пък съм финансист и също съм експерт по парите. Така че недей ни налага твоите Майкрософтски работи. Те не са водещи в случая. Водещи са парите и твоето писмо е за пари, а не за Майкрософт.

БОЯН БОЙЧЕВ: Именно. Моето предложение е съвсем ясно и конкретно. Това, което аз казвам е, че според моите изчисления на пазара, т.е. проучване на пазара, ако ние прекратим сега договора, там е записано, че в годините може да се прекрати договора в 15 дневен срок.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Аз искам г-н Кронев и г-жа Вълева да кажат...

БОЯН БОЙЧЕВ: Да се избере друга схема на лицензиране, защото, д-р Кокалов, вие сте избрали най-скъпата схема за лицензиране.

ТОМА ТОМОВ: Това е ваша оценка. Аз смятам, че всеки има право на мнение.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз чакам търпеливо, защото чакам да се гласува.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз твърдя, че това е най-скъпата схема на лицензиране и ви предлагам по този начин, че могат да се спестят два милиона от евентуалните три, които ще платим тази и следващата година.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Нека г-жа Вълева да каже колко е платено до момента и колко предстои да се плаща.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: В крайна сметка се разбрахме малко по-експедитивно да се работи. Последно изказване.

ТОМА ТОМОВ: Аз говорих по темата с д-р Пенков, д-р Шарков и министър Москов. Коментирахме и това, което д-р Пенков каза, но тук трябва да отворя една голяма скоба. Това, което аз сега ще кажа ти го знаеш и то е абсолютен факт. Аз не случайно предложих в момента нещата да останат така както са и го предложих на д-р Пенков и на д-р Шарков, и да наемем външен експерт, моето мнение е, че трябва да е различен от теб по простата причина, че както ти каза имаш голям опит и там може да има различни фактори, които въздействат на твоето мнение, но може и да не е така. Заради това трябва трета страна, според мен, абсолютно независима, за да може да оцени.

БОЯН БОЙЧЕВ: Няма да съм аз и не искам да съм аз.

ТОМА ТОМОВ: През 2014 г., ако аз правилно си спомням, аз вече бях член на Надзорния съвет, ти тогава идваше на срещи като представител на АКТ Софт, които жалеха процедурата за Майкрософт. Има протоколи от срещите. Мога да ги цитирам. От тази гледна точка казвам, че ни трябва независим експерт да дойде и да оцени ситуацията. Разбери го правилно. За

да бъде принципен в този случай и мисля, че ти не можеш да отречеш това, което аз кажа, това е факт.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Не може Надзорният съвет с лека ръка да отхвърля априори предложение, което в себе си съдържа текст, който казва, че ще спести финансов разход на Националната здравноосигурителна каса. Аз, обаче съм притеснен днес да вземем решението от гледна точка на това, че на мен са ми непонятни последствията от прекратяването на такъв договор. Вероятно може да бъде прекратен едностранно. Не съм го виждал. Но какви ще бъдат последствията юридически и финансови за касата, как ще бъде натоварена на мен не ми е ясно и затова моето предложение е ние да не решаваме дали ще бъде външен експерт, дали ще бъде някакво национално сдружение ваше, което разбира от тези работи или някакво представителство, нямам идея, предложението ми е да възложим на оперативното ръководство на касата от избран от него външен експерт да извърши задълбочен анализ на финансовите последствия и финансовия ефект от преминаването от едното към другото.

ТОМА ТОМОВ: Само че това как рефлектира на приемането на инвестиционната програма?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Предлагам това, което мисля, че проф. Гигов го направи предния път, да се запише в решението, че оперативното ръководство докладва на Надзорния съвет на тримесечие изпълнението на инвестиционната програма. Тя инвестиционната програма може да бъде променяна в хода на годината. Тя не е някаква закрепостена история. Дали да гласуваме твоето предложение преди да минем към гласуване на решението.

БОЯН БОЙЧЕВ: Предлагам да гласуваме твоето предложение, но с две корекции – едното е задължително да бъде външен експерт, а не служител на дирекцията, мотивите според мен са ясни. Така че да бъде

външен експерт. И второто е, понеже сме обвързани с някакви срокове това становище на външния експерт по възможност да бъде готово до края на месеца. Външният експерт ще гледа само документи.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Повече съм склонен да подкрепя д-р Кокалов. Ние сега говорим за външен експерт. Как ще изберем този външен експерт, който да е независим? Когато говорим за независим външен експерт те трябва да бъдат поне двама външни, независими външни експерти. И ако се получи противоречиво становище... Не знам дали ние ще успеем да получим този ефект, който предлага г-н Бойчев.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Един уточняващ въпрос. Има ли срокове в този договор? Плащане. Защото ние тогава гледахме срокове.

БОЯН БОЙЧЕВ: 25 март мисля, че е.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Защото аз искам да се запише, че този, който прави предложението, че ние ще спестим за следващ период 2 милиона да се ангажира с това и да носи отговорност, защото аз не искам да нося отговорност за спряна поръчка, за някакво обещание, че ще икономисаме пари, защото, ако не ги икономисаме аз персонално ще съм отговорен.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: По-скоро съм склонен да направим правно-експертна оценка. Правна по отношение на нарушаване на договора до какво ще доведе.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Тук има една огромна дирекция с традиции, с познания, а ние тук да избираме външен експерт...

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Г-н Кронев и г-жа Вълева могат да кажат какво вече се е извършило като плащания по договора и какво предстои, защото, ако вие вземете днес решение, каквото и да било, вие трябва да знаете какво се е случило и какво предстои, и колко е дълъг договора. Г-н Кронев, договора носите ли го?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Аз когато направих предложението и когато казах оперативното ръководство на касата и евентуално външен експерт, трябва да се има предвид, че когато се прави анализ на това какви ще са финансовите последствия от прекратяването на договора с Майкрософт е необходимо да се наеме външен експерт.

ЗОЯ ВЪЛЕВА: Имаме платени две вноски.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Общо колко сме платили?

ЗОЯ ВЪЛЕВА: 1 700 000.

ТОМА ТОМОВ: А колко предстои да плащаме?

ЗОЯ ВЪЛЕВА: За тази година сме приключили. Най-неочаквано ние получихме фактура... Съгласно договора трябваше да получим фактура след 25 март 2017 г.

ТОМА ТОМОВ: След или до?

ЗОЯ ВЪЛЕВА: След 25 март 2017 г. Като в срок до 20 дни на основание на тази фактура трябваше да платим. Най-неочаквано, обаче се получи миналата седмица фактура, която ние, естествено, отказахме да приемем.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Това са подробности. Въпросът ми беше какво е платено.

ЗОЯ ВЪЛЕВА: Милион и седемстотин. Остава да се платят още две вноски по милион и 400.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ние точно това гледахме дали да платим два милиона и малко или... Точно това го гледахме с г-н Ананиев и се съгласихме на това. Водеше се запис какво се взе като решение, защо сме го взели. Аз си нося отговорността. Но някой да ми каже, че ще спестим два милиона...

ТОМА ТОМОВ: Г-н Бойчев може би е прав, обаче той е в такава позиция и роля, че това има риск да се тълкува като конфликт на интереси. Да не обяснявам, че ти си бил представител на фирма, за която е имало съдебен иск от страна на НЗОК, който е оттеглен след идването на д-р Комитов и т.н. Нали не искаш да влизаме в този разговор?

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз имам една фирма.

ТОМА ТОМОВ: Вие сте бил представител на АКТ Софт и сте участвал в срещата.

БОЯН БОЙЧЕВ: Не, не съм бил.

ТОМА ТОМОВ: Имам протоколи от срещата.

БОЯН БОЙЧЕВ: Провери в търговския регистър.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен с моето предложение, моля да гласува.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Какво е предложението?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Направих предложение оперативното ръководство на касата да извърши анализ на финансовите.... Който е съгласен, моля да гласува. Двама. Не се приема. В такъв случай твоето предложение да го гласуваме ли?

БОЯН БОЙЧЕВ: Не. За протокола само ще кажа, че за съжаление установявам, че поради различни причини или влияния...

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Гласуваме инвестиционната програма с направените редакционни промени преди малко. Може ли проекта за решение.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Одобряваме инвестиционната програма с направените корекции в хода на заседанието.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Може ли да запишем текста, като точка четири, че управителят на НЗОК на тримесечие докладва на Надзорния съвет изпълнението на инвестиционната програма.

Минаваме към гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. Приема се.

Благодаря на присъстващите.

Огнян Кронеv, Гeргана Ненчoвска, Зoя Вълeвa и Гaнкa Аврaмoвa напyскaт зaлaтa.

По точка 1 от дневния ред се взe следнoтo рeшeниe:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема разпределението на кредитите между елементите на Единната бюджетна класификация в бюджета на НЗОК, за придобиване на нефинансови активи за 2017г. както следва:

№ по ред	Наименование, параграфи и подпараграфи	Годишен план 2017г.
	Всичко за НЗОК	6 000 000
1	§ 51-00 "Основен ремонт на дълготрайни материални активи"	2 270 330
2	§ 52-00 "Придобиване на дълготрайни материални активи"	1 489 400
2.1	§§ 52-01 "Придобиване на компютри и хардуер"	476 000
2.2	§§ 52-03 "Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения"	464 900
2.3	§§ 52-04 "Придобиване на транспортни средства"	540 000
2.4	§§ 52-05 "Придобиване на стопански инвентар"	8 500
3	§ 53-00 "Придобиване на нематериални дълготрайни активи"	2 240 270
3.1	§§ 53-01 "Придобиване на програмни продукти и лицензи за програмни продукти"	2 240 270

2. Одобрява в приложение 1 към настоящото Решение списък на обектите и позициите по параграфи и подпараграфи от т. 1 в инвестиционната програма на НЗОК за 2017 година.

3. Дава право на управителя на НЗОК да утвърждава вътрешни компенсирани промени до 50 000 (петдесет хиляди) лева в параграфите и между тях, в рамките на утвърдените средства за придобиване на нефинансови активи в чл. 1, ал. 2, т. 1.2 от Закона за бюджета на НЗОК за 2017 година.

4. Възлага на управителя на НЗОК на тримесечие да внася за разглеждане от Надзорния съвет отчет за изпълнението на Инвестиционната програма на НЗОК за 2017 г.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, д-р Иван Кокалов, Тома Томов, проф. д-р Красимир Гигов.

ПРОТИВ – Боян Бойчев.

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Минаваме към точка втора от дневния ред – Проект на Правилник за устройството и дейността на НЗОК.

По точка втора имаше предложение на д-р Кокалов. Последни предложения.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Предложенията на д-р Кокалов са отразени в материала, който ви е изпратен, както и предложението на г-н Бойчев за органограмата.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Някакви предложения има ли по правилника или да го приемаме окончателно?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз само да питам, но не ми остана време да проверя, като четох правилника по отношение на гласуването и на броя на гласовете, с които едно решение на Надзорния съвет е валидно. На едно място, за съжаление не съм си го отбелязал, но на едно място пишеше, че са необходими едн колко си гласа, а за другите е просто мнозинство. От присъстващите пет може с три на два гласа да се приеме решението.

Д. БЕЛИЧЕВА: Текстът е преписан от Закона за здравното осигуряване, чл. 16, ал. 3 „Надзорният съвет взема решения при присъствието на най-малко две трети от членовете му, но с не по-малко от 5 гласа „за“, с изключение на случаите по чл. 15, ал. 1, т. 1, 2 и 5, в които решенията се вземат с обикновено мнозинство“.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Просто ми избяга. Ние всеки път броим пет гласа. Лично аз още миналия път направих едно предложение да го приемем в присъствието на управителя, защото в края на краищата той беше и вносител. Вярно, че е в отпуски. Не знам, ако го приемем след като се върне от отпуски какво ще стане, толкова ли е важно точно днеска да е...

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Те първа има обнародване. Трябва да го обнародваме в „Държавен вестник“.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз пак казвам, че този правилник е прекалено голям и че голяма част могат да влязат в длъжностните характеристики.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Във функционалните характеристики на дирекциите.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Този правилник бил ли е качен на сайта за обществено обсъждане?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Да. И вие го гласувахте след общественото обсъждане.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: В последния проект на Правилник изобщо няма разписани функции на подуправителя. Има главен секретар, но няма подуправител. Това е в последния вариант, който го получих.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Не съм чела, но по принцип подуправителя замества изцяло управителя.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Подуправителят отговаря за специализираната администрация.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: За всичко би трябвало да отговаря.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Нека да го уточним. Вижте и органограмата как е.

ТОМА ТОМОВ: Аз мисля, че тя е права, защото наистина подуправителя замества пълноценно управителя по Закон.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Пише – Подуправителят упражнява правомощията на управителя в негово отсъствие.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: В негово отсъствие, но по принцип има неща, за които отговаря.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Да, но това със заповед го определя.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: А иначе в органограмата, г-жо Кръстева, ти само отговаряш за специализираната администрация.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Това е защото вие така гласувахте. Вие го поискахте. Но тогава аз ви изтъкнах моите аргументи, че би следвало подуправителят без значение дали съм аз или някой друг, подуправителят трябва да има поглед върху цялата администрация, защото сега като отсъства д-р Комитов аз се занимавам и с обществените поръчки, което е част от общата администрация.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Затова поставям въпрос.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Ние дефинирахме, защото беше внесен проект, в който се дефинираше моята отговорност и отговорността на главния секретар, чисто организационно.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Това са две различни неща.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Да, две различни неща са.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Главният секретар и подуправителят на касата са различни неща.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Така че там е изчистено, защото по Закон е така. А той със заповед ми е възложил и други функции.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен окончателно да приемем Правилника за устройството и дейността на НЗОК, моля да гласува.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Каква му е съдбата след като ние го приемем?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Обнародва се в „Държавен вестник“.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз се въздържам, защото казах, че управителят трябва да присъства.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Управителят беше когато нанесохме всичките корекции в края на ноември месец.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: В хода на общественото обсъждане има ли постъпили някакви предложения?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Всички предложения на Кирил Ананиев бяха приети и на д-р Кокалов.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Аз ще гласувам „за“ тогава.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Един.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз ви казвам, заради това, че не присъства управителят.

По точка 2 от дневния ред се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема предложения Правилник за устройството и дейността на Националната здравноосигурителна каса.
2. Възлага на управителя на НЗОК да предприеме действия по обнародването му в „Държавен вестник“ съгласно чл. 19, ал. 7, т. 6 от Закона за здравното осигуряване.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – д-р Иван Кокалов.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Следваща точка.

В залата влизат Цветелина Дешкова, Ирена Бенева, д-р Величка Стаменова, Стела Борисова.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Да докладваме резултатите от договарянето на отстъпки.

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Имате материала. Проведено е допълнително договаряне с тримата притежатели на разрешение за употреба, шесто по ред. Акорд се съгласиха за два от продуктите си, които са без алтернатива да дадат минималния процент от 10 %. И се съгласиха два продукта да не ги изтеглят от пазара и остана един онкопродукт, за който не се съгласиха да дадат отстъпка. Имаме становище от националния консултант, доц. Константинов...

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Неговото становище е относно важността на този продукт, нали така? Неговата необходимост. Но не е правно становище.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: За кои препарати имаме всичко ок?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: За Cytarabine и Doxorubicin, за тях е ок.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Вие в проекта на решение сте ни написали, че Cisplatin ENDOXAN HOLOXAN Carboplatin...

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Общо 6 онкопродукта останаха.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Сега ние трябва да вземем решение дали да възложим управителят да сключи договор за тези четири препарата или да му кажем да не сключва договор за тези четири препарата, защото веднъж вече го гледахме, възложихме да се направят отново преговори, разговори и т.н.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Въпросът е, че тези четири, които останаха са критични от медицинска гледна точка, а от към финансов разход на касата са незначителни.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Имат ли алтернатива?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Мен това, което ме притеснява, че това са препарати, които се използват за лечение на онкологични заболявания и при деца. Няма алтернатива.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз и предишния път ви казах, че ние Закон не можем да нарушаваме по целесъобразност.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Може ли проекта за решение.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Дали трябва да гласуваме по законосъобразност или по целесъобразност. Това е решението.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Аз ще гласувам за това тези препарати да бъдат осигурени. Всеки както иска да гласува. Но аз няма да си тръгна от този Надзорен съвет с гласуване децата да нямат лечение.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Д-р Шарков, аз не случайно казах...

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Съгласен съм с теб, д-р Кокалов.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Не случайно попитах каква е алтернативата. Има решение.

Д-Р ВЕЛИЧКА СТАМЕНОВА: За деца няма алтернатива.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: За децата няма алтернатива.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Предлагам да го гласуваме, д-р Шарков.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Имате пред себе си проекта на решение, с което възлагаме на управителя да сключи договор за тези четири медикамента, като в това решение е посочено следното: Горепосочените лекарствени продукти са безалтернативна основна терапия на онкологични и онкохематологични заболявания, в т.ч. и на деца. Т.е. и четирите препарата се използват при деца?

Д-Р ВЕЛИЧКА СТАМЕНОВА: Всички.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Да ни внесете някакво нормално предложение. Внесете нещо, което отговаря на истината.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Може ли да прочета проекта на решение. Възлага на управителя да сключи договори... И после:

„Настоящото решение е взето по целесъобразност, със следните мотиви:

1. Горепосочените лекарствени продукти са безалтернативна основна терапия на онкологични и онкохематологични заболявания, в т.ч. и на деца;
2. Изключването на тези противотуморни лекарствени продукти от ПЛС и преустановяване на заплащането им от НЗОК ще предизвика социално напрежение, тъй като ще лиши пациентите от животоспасяващо лечение. Съгласно чл. 5 на ЗЗО задължителното здравно осигуряване се осъществява на принципите на равнопоставеност при ползването на медицинска помощ и солидарност на осигурените при ползването на набраните средства;
3. Липсата на адекватна терапия би ограничило терапевтичните възможности на специалистите и насочване на пациентите към таргетна терапия, която освен, че в много случаи не е основно лечение, ще доведе до допълнително бюджетно въздействие. Отпадането на лекарствените продукти се дължи на фактори, извън медицинските критерии за приложението им и ще създаде допълнително финансово обременяване, както на онкологичните центрове, така и на пациентите“.

Който е съгласен с проекта на решение, моля да гласува. Против?
Въздържали се? Двама.

По точката се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

За лекарствените продукти, подлежащи на задължително централизирано договаряне на отстъпки на основание чл.45, ал.19 от ЗЗО:

1. Cisplatin Accord 1 mg/ml - 50 ml с ПРУ Accord Healthcare Ltd;

2. ENDOXAN power for sol. for inj. 200mg x 10 с ПРУ Бакстер Онколоджи ГмбХ;
3. HOLOXAN power for sol. for inj. 1000 x 1 с ПРУ Бакстер Онколоджи ГмбХ;
4. Carboplatin Actavis concentrate for sol. for inf. 10mg/ml - 15 ml x 1 с ПРУ Actavis Group PTC ehf., Исландия,

ВЪЗЛАГА на управителя на НЗОК да сключи договори за отстъпки по чл. 21, ал. 1, т. 1 от *Наредба № 10 от 2009 г. за условията и реда за заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 и т. 2 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, на медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, както и на лекарствени продукти за здравни дейности по чл. 82, ал. 2, т. 3 от Закона за здравето* със съответните притежатели на разрешения за употреба на лекарствените продукти/техни упълномощени представители, за предложените от същите размери на отстъпките по-малки от нормативно установения минимален размер 10%.

Настоящото решение е взето по целесъобразност, със следните мотиви:

1. Горепосочените лекарствени продукти са безалтернативна основна терапия на онкологични и онкохематологични заболявания, в т.ч. и на деца;
2. Изключването на тези противотуморни лекарствени продукти от ПЛС и преустановяване на заплащането им от НЗОК ще предизвика социално напрежение, тъй като ще лиши пациентите от животоспасяващо лечение. Съгласно чл. 5 на ЗЗО задължителното здравно осигуряване се осъществява на принципите на равнопоставеност при ползването на медицинска помощ и солидарност на осигурените при ползването на набраните средства;

3. Липсата на адекватна терапия би ограничило терапевтичните възможности на специалистите и насочване на пациентите към таргетна терапия, която освен, че в много случаи не е основно лечение, ще доведе до допълнително бюджетно въздействие. Отпадането на лекарствените продукти се дължи на фактори, извън медицинските критерии за приложението им и ще създаде допълнително финансово обременяване, както на онкологичните центрове, така и на пациентите;

Наредба № 10/2011 г. за условията и реда за лечение с неразрешени за употреба в Република България лекарствени продукти, както и за условията и реда за включване, промени, изключване и доставка на лекарствени продукти от списъка по чл. 266а, ал. 2 от ЗЛПХМ (обн. ДВ, бр.95 от 2011г.) дава възможност за лечение с неразрешени за употреба в Република България лекарствени продукти, доставени по специална поръчка на лечебно заведение за болнична помощ. Преустановяване на заплащането от НЗОК на горепосочените лекарствени продукти и изключването им от ПЛС ще доведе до необходимост от прилагането на тази наредба. Това обстоятелство ще породи неяснота относно финансовата ефективност при изразходване на публични средства за тези продукти.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, проф. д-р Красимир Гигов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Искам да докладват и запитването на проф. Гигов за Фабри, защото така или иначе са тук.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Докладвайте.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Още миналата година беше поставено това запитване от болницата, от проф. Баташки и до този момент той не е получил официален отговор от касата. Така че, много моля да се обърне внимание на правилника. Вие казвате, че е много малък броя на случаите с това заболяване и по този начин не е целесъобразно да се прави втора комисия. Тази втора комисия не иска финансово заплащане. Поискайте становище от колега, който води подобна комисия. Така че аз не виждам какво лошо има, ако в МВР институт се направи такава комисия, с което нищо не се ангажира касата. На този въпрос искам да чуя вашето становище.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Прав е проф. Гигов с тези аргументи.

Д-Р ВЕЛИЧКА СТАМЕНОВА: Няма отговор на писмото до момента.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Ако разрешим втора комисия по този начин няма ли да осигурим по-добър достъп на пациентите?

Д-Р ВЕЛИЧКА СТАМЕНОВА: Става въпрос за изключително рядко заболяване.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Това сме го прочели, то е написано. Ние искаме становище от колега, който не е заинтересован да има друга комисия.

Д-Р ВЕЛИЧКА СТАМЕНОВА: Получихме становище днес, което е входирано, от проф. Търнев, който е председател на комисията в „Александровска“, комисия по редки болести, които са в европейката референтна мрежа. Един от аргументите е, че е осигурен достъп до това лечение на нуждаещите се пациенти. Отделно, че предложението е от гастроентерологична комисия, а пациентите по регламент се наблюдават от специалисти по клинична хематология, нервни болести, нефрология.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Тези специалности ги има в МВР институт, първо, и вие задавате въпроса на една конкурентна комисия. Второ, какво ангажира касата с разрешение на още една комисия? Ще помоля д-р Пенков и д-р Шарков да вземат отношение. И много моля, след като е разгледан въпроса на Надзорния съвет, моля да не се взимат за други неща решения от вас без да бъдем информирани за отговора. Този въпрос е поставен на Надзорен съвет...

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: В този смисъл да допълня въпроса на проф. Гигов. Касата нали не плаща на тази комисия?

Д-Р ВЕЛИЧКА СТАМЕНОВА: Касата плаща на комисията по 38 процедура.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Плаща за лечението, не на комисията.

Д-Р ВЕЛИЧКА СТАМЕНОВА: За експертната дейност на самата комисия се заплаща.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Като са малко хората какво се заплаща?

Д-Р ВЕЛИЧКА СТАМЕНОВА: За цялата страна в момента са 15 диагностицираните пациенти. Всички те се наблюдават само в това лечебно заведение.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Аз разбрах подсмисъла на това и той е логичен. Ние не таргетираме ли в една посока пациентопотока и не стопираме ли възможността за равен достъп на пациентите в повече комисии, където те самите преценят. Ако го пречупим през тази гледна точка...

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Колко са пациентите?

Д-Р ВЕЛИЧКА СТАМЕНОВА: Болните са само 15 за цялата страна.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Колко са комисиите?

Д-Р ВЕЛИЧКА СТАМЕНОВА: Само една е комисията. Лечението на един болен струва 300 000 лева. Това е третата диагноза по финансова тежест. За муковисцидозата е около милион на пациент, там са четири болни.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Защо болницата иска да разкрие?

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Защото има тези специалисти, имали са случаи.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: А къде е тази комисия сега?

Д-Р ВЕЛИЧКА СТАМЕНОВА: Тази комисия е в „Александровска“, защото там има интердисциплинарна комисия, която проследява пациентите. Отделно там има регистриран център...

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: На какви изисквания трябва да отговаря съставът на комисията?

Д-Р ВЕЛИЧКА СТАМЕНОВА: Нямаме критерии. Становището на националния консултант и на нашите експерти...

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Кой са вашите експерти и кой е националния консултант?

Д-Р ВЕЛИЧКА СТАМЕНОВА: Доц. Търнев е член на комисията за редки болести и той е председател на комисията в „Александровска“, която е включена в европейска мрежа за редките болести, ревматологични и част от другите редки, които се проследяват само от тази комисия.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Това ми напомня, че ние изпратихме наш представител, който отиде в Европейската комисия във връзка с установяване на европейска референтна мрежа на редките болести и там сме посочили или по-скоро той е посочил кои са лечебните заведения в

Република България, заедно с комисиите в тях, които ще влязат в тази европейска референтна мрежа.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Ако е така наистина аз го приемам, но трябва да се отговори така по справка, която е направена. Малко са хората и няма смисъл да се прави друга комисия, тъй като това е становището на този, който води в момента комисията.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Не може да е водещо неговото становище.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Моето становище е, че нищо не пречи да са повече от една комисия. Така се получава по-добър достъп на пациентите и по-добра регулация.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Като имаме 15 пациента те ходят в тази болница да се лекуват. Каква е причината, поради която те да изберат друго лечебно заведение? Само защото има комисия?

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Те са избрали тази комисия, защото тя е една единствена и по този начин ние насочваме пациентопотока, колкото и да е малък към едно място.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Те имат опит в лечението на тези пациенти натрупан до сега. Това е по-скоро проблема.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Направете още един път едно задълбочено проучване, както и това, което казвате за Европейската комисия.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Ще помоля да изпратите запитване до мене, за да можем да ви отговорим.

БОЯН БОЙЧЕВ: Извинявайте, само за секунда, имам въпрос към вас и към г-жа Кръстева. Днес ми изпратиха едно писмо от една фирма с предложение за допълнителни отстъпки. Въпросът ми е единствено - вие възнамерявате ли да преговаряте с тях?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: От фирма Абви постъпи днес писмо с конкретно предложение. Преди това, както медийно беше разгласено от пациентски организации, че е постъпвало писмо с конкретни предложения, такова не е постъпвало. Едва днес постъпи писмо с конкретни, фиксирани предложения за отстъпки. Писмото е насочено към дирекцията и предстои да бъде разгледано. Фирмата ще бъде поканена. Националната здравноосигурителна каса това цели да поставя фирмите в конкуренция, за да можем да подсигуририм повече терапии за по-голям брой пациенти, тъй като по Закон ние сме длъжни да плащаме всичко включено в Позитивния лекарствен списък, но никой не мисли за това с какви средства. Както никой не ни пита за 700тния пациент. Целта на това договаряне е именно това, да имаме финансов ресурс, с който да поемем и 700тния пациент, въпреки фиксираните 650.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Т.е. разбираме, че фирмата ще бъде поканена, както се следва?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Даже апелираме и към другите две, ако искат да представят нови предложения. Ако това, което те реално предлагат е отстъпка, естествено, че ние ще я приемам. Въпросът е, че две седмици се казва, че има такава оферта, а тя дойде чак днес.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Вие си проведете преговорите, ще докладвате на Надзора, ще кажете какво ще е случило и т.н.

Благодаря ви, колеги.

Цветелина Дешкова, Ирена Бенева, д-р Величка Стаменова, Стела Борисова напускат залата.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Преминаваме към следващата точка.

Общата стойност на допълнителната отчетена и незаплатена дейност по Наредба № 2 от 2016 г. за болнична медицинска помощ, извършена през

периода м. април 2016 г. - м. ноември 2016 г. над утвърдените стойности по Приложение 2 към сключените договори с изпълнителите на болнична помощ, е в размер на 18 852,5 хил. лв., като при извършването на съответните дейност (КП, АПр) се приложени медицински изделия на стойност 400,3 хил.лв., незаплатени съгласно чл.10, т.2 и чл.14, ал.5 от Правилата по чл.4 от ЗБНЗОК за 2016 г. или обща стойност от 19 252,8 хил. лв.

Съгласно чл. 221, ал. 18 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29 март 2016 г. по чл. 54, ал. 9 и чл. 59а, ал. 6 от ЗЗО на Надзорния съвет на НЗОК (Решението), в случаите, когато за конкретен изпълнител на болнична помощ се установят незаплатени случаи, при осигурена възможност на средства, Надзорният съвет на НЗОК взема решение за извършване на корекция и закупуване на допълнителни потвърдените дейности, частично или напълно.

Съгласно чл. 221, ал. 13 от Решението, РЗОК потвърждава дейностите, като извършва проверка на цялата отчетена месечна дейност на изпълнителя и изготвя доклад до управителя на НЗОК за резултатите от извършените проверки и мотивирано искане за корекции на стойностите.

От 01 ноември 2016 г. в болничната медицинска помощ е в сила и се прилага „Регистрационната система за здравноосигурителни събития при изпълнителите на медицинска помощ“. От м. ноември 2016 г., когато системата за автентификация започна да се прилага в болниците, НЗОК отчита намаляване на стойностите на заявената за заплащане болнична медицинска помощ от лечебните заведения. Комплексните мерки, предприети от НЗОК, включително и прилагането на електронната автентификация, дават възможност реални пациенти да получават повече медицински услуги, при намалени разходи от страна на НЗОК.

В тази връзка предлагам на Надзорния съвет на НЗОК да вземе решение за закупуване на допълнителните отчетени и потвърдени дейности от изпълнителите на болнична медицинска помощ по сключените им договори за периода на извършване на дейността 01.04.2016 г. – 30.11.2016 г., като директорите на РЗОК в срок до 23.01.2017 г. да изпратят доклади, съгласно чл. 221, ал. 15 от Решението за резултатите от извършените проверки и да заявят необходимите средства за потвърдените при проверките стойности на незаплатената дейност.

В случая това, което се предлага е отчетената и незаплатена след проверка дейност за периода на действие на Решението до края на ноември месец на лечебните заведения за болнична помощ да бъдат изплатени 18 милиона плюс 400 000 за медицински изделия. Имаме тази възможност, защото анализът, който показва, това е среднодневния разход за болнична помощ след влизането в сила на автентификацията, при среднодневен разход от 6 838 387 лв., среднодневния за периода след първата седмица пада на 4 408 608 лв. За съжаление след решението на ВАС, макар и на тричленен състав за отмяна на автентификатора тази сума се увеличава на 5 600 000 лв. по разбираеми причини. Но факт е, че автентификатора работи и имаме възможност да разплатим неразплатената, но отчетена дейност за миналия период. Посочени са и лечебните заведения. Предложения? Имате думата.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Получава се наистина едно противоречие между извършената от болниците дейност и заплащането на тази дейност, закупуването на дейността. Ако си спомняте миналата година, особено за структуроопределящи болници, това бяха в София, във Варна, в Бургас за реално извършена дейност...

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Сега ще им го платим.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Затова подкрепям предложението да бъде закупена тази допълнителна дейност на болничните заведения.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Само искам да кажа, че на практика това, което правим в момента показва, че въвеждането на автентификатора може да води системата към премахване на лимитите в бъдещ период от време.

Други изказвания имате ли?

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз напълно подкрепям д-р Шарков, че идентификатора може да служи така, че в бъдеще да отпаднат тези ограничения. Тази докладна от г-жа Аврамова, само ще прочета един абзац, третия параграф „Съгласно чл. 221, ал. 18 от Решението... при осигурена възможност на средства“. Въпросът ми е от къде са тези средства?

ГАНКА АВРАМОВА: В приложения към материала доклад е описано, във връзка с преговорите по НРД за 2017 г. и разпределяне на част от Резерва към съответните параграфи, както и компенсиране на средства в хода на бюджетната 2017 г.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Аз искам да допълня още едно нещо, че така или иначе тежката зимна обстановка януари месец вероятно ще доведе до силно редуциран разход за м. януари.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Това не пречи болницата да отчете дейност.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Други изказвания по проекта на решение?

БОЯН БОЙЧЕВ: Това, което разбирам, ако правилно съм разбрал, от бъдещи евентуални спестявания ние сега да платим. Нали така?

ГАНКА АВРАМОВА: Средствата за болнична помощ са осигурени в параграфа за болнична помощ.

БОЯН БОЙЧЕВ: Може ли да ми отговориш с да или не.

ГАНКА АВРАМОВА: В момента ние имаме одобрен бюджет по Закона за бюджета за болнична помощ. Той е разпределен в месечното разпределение.

БОЯН БОЙЧЕВ: Разбрах. Моето разбиране за ситуацията е такава. Ние 2016 г. сме я приключили с дефицит 52 милиона. В момента искаме да платим за дейност от 2016 г. с бюджет за 2017 г. Нали така?

ГАНКА АВРАМОВА: Този ред е разписан в нормативен акт, решението, което действа до 1 април.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз разбирам, че ние можем. Аз съм категорично против при условие, че ние влизаме с 52 милиона минус в 2017 г. и да добавим още 18, да ги направим 70 и да разчитаме на някакви бъдещи спестявания.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Добре, който е съгласен с предложението проект на решение, моля да гласува. Против? Един против.

По точката се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Да се закупи отчетената дейност на изпълнителите на болнична медицинска помощ, които имат отчетена и незаплатена дейност по клинични пътеки, клинични процедури и амбулаторни процедури и приложените по тях медицински изделия, извършени през периода м. април 2016 г. - м. ноември 2016 г., чиято стойност надвишава утвърдените стойности по Приложение 2 към сключените договори със съответните изпълнители.

2. Възлага на управителя на НЗОК да разпорежи на директорите на РЗОК, в срок до 23.01.2017 г. да изпратят доклади, съгласно чл.221, ал.15 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29 март 2016 г. по чл. 54, ал. 9 и чл. 59а, ал. 6

от Закона за здравното осигуряване на Надзорния съвет на НЗОК, за резултатите от извършените проверки и да заявят необходимите средства за потвърдените при проверките стойности на незаплатената дейност.

3. Проверените и потвърдени стойности, съгласно докладите и заявките по т.2 от настоящото решение, да бъдат изплатени след приемане от Надзорния съвет на НЗОК на месечно разпределение на средствата по бюджета на НЗОК за 2017., в месеца в който са осигурени заявените средства по т.2 от настоящото решение.

4. Сумите на заплатените по т.3 от настоящото решение медицински дейности и медицински изделия, да се добавят към съответните стойности в Приложения №2 към индивидуалните договори на изпълнителите на болнична медицинска помощ в месеца, в който е извършено плащането от РЗОК.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, д-р Иван Кокалов, Тома Томов, проф. д-р Красимир Гигов

ПРОТИВ – Боян Бойчев.

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Предния път сме допуснали... Г-жо Аврамова, може ли да обясниш пропуска, който сме допуснали, който сте допуснали.

ГАНКА АВРАМОВА: Оказа се, че когато правим изчисления от националната база данни не се включват средствата по запори на лечебните заведения, които са наложени за дейностите в лимит и за това е добре да се спазва механизъм, при който районната каса да направи предложение за разпределението, което да се утвърди.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Ние тук като го гледаме не виждаме запорите. И виждаме по-малка сума.

ГАНКА АВРАМОВА: Оказа се, че след като одобрихте предложението за разпределение на болничните бюджети, така да се каже, една районна каса реагира, това е РЗОК Ловеч, която ни информира, че МБАЛ Ловеч за дейностите по приложение 2 е имала запор в месец ноември и затова в заявката за плащането тази сума по запора не е фигурирала, а ние използвахме заявката за база за изчисление. И в такъв смисъл се налага сега да коригираме стойността на МБАЛ Ловеч, тъй като не е била използвана сумата по плащането, което по-късно е направено от запора.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: А защо са направили запора?

ГАНКА АВРАМОВА: Имат запор от НАП.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: И ние като прескачаме районната...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Логично е. Разбрах.

ГАНКА АВРАМОВА: И затова трябва да се направи корекция в базата.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Какво е предложението за Ловеч?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Да коригираме.

ГАНКА АВРАМОВА: Ето го проекта на решение.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Възлага да бъдат утвърдени нови стойности на МБАЛ Ловеч.

ГАНКА АВРАМОВА: Утвърждава на МБАЛ Ловеч месечни стойности за дейностите за болничната медицинска помощ в приложение 2 от Правилата по чл. 4 заплащани в периода февруари - април 2017 г., по 651 626 лв., това са вече коригираните на основание приетата корекция в предложението на директора на РЗОК Ловеч.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Да се кажат и мотивите, защото така някой утре ще прочете решението и ще каже – за Ловеч може, а за нас не може. Тук трябва да се напише на основание на отчетения направен запор от НАП.

ГАНКА АВРАМОВА: На основание мотивите от РЗОК Ловеч във връзка с неотчетения запор в изчислението на базата за определяне на месечни стойности. Трябва ли нещо още да допълним?

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Не, ясно е.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Средномесечният разход колко е на тази болница?

ГАНКА АВРАМОВА: 651 626, защото те нямат отчетена над утвърдените.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: През годината?

ГАНКА АВРАМОВА: За месеците, които взимаме като база за всички. Те правят средномесечно 651 626 лв., а ние сме разпределили по-малко, защото не се взема предвид запора от 663 545 лв. , което не е било отразено.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Аз имам едно питане във връзка с тези неща. Става въпрос за Хитрино. Болницата в Шумен направи големи разходи, ВМА също направи големи разходи. Това са извънредни разходи. Кой поема заплащането на тези разходи?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Ние ще поемем тези разходи.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Защо касата ги поема? Това са екстремни ситуации и би трябвало министерството да осигури ресурс и да поеме тези разходи.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Ние можем да плащаме само капиталови разходи министерството. Нямаме право да плащаме друго.

ТОМА ТОМОВ: МЗ плаща само за капиталови.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Ние говорим за екстремни ситуации.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Министерството ще им даде капиталов разход. Те са си направили заявката.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Става въпрос, ако стане една епидемия, ако стане едно земетресение би трябвало министъра да вземе отношение по този въпрос.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: В бюджета има резерв, но този резерв не може да бъде използван за медицинска дейност.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Това е една екстремна ситуация. Това нещо в цял свят го има. Такава е логиката на нещата. Не може касата за една нормална дейност, която плаща изведнъж да започне да плаща за една екстремна ситуация.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Нека да направи този директор рекапитулация и да видим какво е. Има проблеми в шуменската болница. Аз получавам писма, в които казват, че са имали дълг, имат проблем с бюджета си.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Те нямат надлимитна дейност шуменската болница.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Може би си спазват договорите.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Все пак това е едно допълнително натоварване. Само за лекарствени средства... Проф. Петров е дал над 70 000 лева за тези случаи, които бяха във военна болница.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: За кои случаи?

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Общо са 70 000 извънредни натоварвания. Военно медицинска академия.... Аз имам информация за това нещо.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен с проекта на решение, моля да гласува. Против? Въздържали се? Няма.

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Утвърждава на МБАЛ Ловеч „Проф. Д-р Параскев Стоянов“ АД месечни стойности за дейностите за болничната медицинска помощ в приложение 2 от Правилата по чл. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2017 г., заплащани в периода февруари - април 2017 г., по 651 626 лв., на основание приетата корекция в предложението на директора на РЗОК Ловеч, на основание мотивите от РЗОК Ловеч във връзка с неотчетения заповест в изчислението на базата за определяне на месечни стойности.

2. Възлага на управителя на НЗОК да разпорежи на директора на РЗОК Ловеч стойностите по т. 1 за РЗОК да бъдат отразени в Приложение № 2 към индивидуалния договор на МБАЛ Ловеч „Проф. Д-р Параскев Стоянов“ АД.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, д-р Иван Кокалов, Тома Томов, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Следваща точка. Кой ще ни докладва?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: С Панагюрище имаме следния казус. Имам становище от д-р Генев и г-жа Аврамова. Дейността, която те заявяват да

им бъде сключен анекс, те част от нея я имат договорена. Д-р Генов в докладната е казал, че няма пречка да бъде сключен анекс. Въпросът е в бюджетиранието. И затова тук ще дам думата на г-жа Аврамова и д-р Генов.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Кратко и ясно да каже Генов.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Ако имате въпроси по-скоро, понеже проблема е бюджета.

ГАНКА АВРАМОВА: Това, което ние излагаме в становището си, след като имаме основание да се подпишат анексите с тази болница, тъй като разрешителните за дейност са от 2016 г.

Д-Р СТРАШИМИР ГЕНЕВ: Това е само за дейностите – медицинска онкология, лъчелечение и гръдна хирургия, които не бяха разкрити на територията на Пазарджик.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Това беше по изключение.

Д-Р СТРАШИМИР ГЕНЕВ: Ако ми позволите да кажа, че всъщност съществува недостатъчност в Пазарджишка област по отношение на легла, които се намират в структури с трето ниво, най-високото, на компетентност. Оказа се, че там има много лечебни заведения, които са на първо и второ ниво.

ГАНКА АВРАМОВА: Ние предлагаме договорите и допълнителните споразумения за тези дейности, за които сега се решава да влизат в сила от датата на подписването им, което означава, че тече процедура по чл. 18 на Решението, която изисква определено технологично време и считаме, че случаите...

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Колко време?

ГАНКА АВРАМОВА: Трябва да се направят проверки от районната каса за спазване на изискванията при сключване на договори.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Аз мисля, че до края на седмицата ще са тук.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Те искат от 1 януари, а ние казваме от датата на подписването.

ГАНКА АВРАМОВА: От датата на подписването.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Това е разликата между тяхното искане и нашето.

ГАНКА АВРАМОВА: И до 1 април 2017 г., вие в момента знаете, че сме разпределили бюджета на цялата система за болнична помощ само до 1 април, до тогава тези случаи, които ще бъдат отчетени по тази нова дейност по тези споразумения да бъде за сметка на средствата в Централно управление.

ТОМА ТОМОВ: А ние имаме ли друг вариант?

ГАНКА АВРАМОВА: Тъй като в момента все още текат процедури за определяне на клинични пътеки, процедури и т.н., които ще влязат по този договор и към настоящия момент нямаме как да преценим бюджетни средства предварително. Затова случаите, които ще бъдат отчетени след сключването на договорите до 1 април да бъдат със средства от Централно управление.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Имате ли някаква представа колко ще е новата дейност?

ГАНКА АВРАМОВА: По принцип, когато сме ползвали методики при такива ситуации ние взимаме еквивалентно лечебно заведение, но пациентите за отчетените случаи вече при разработеното лечебно заведение трябва да се намалят с някакъв коефициент, за да бъдат заложили средства в бюджета на тази болница.

ТОМА ТОМОВ: Защо?

ГАНКА АВРАМОВА: Защото в старта на новата дейност предполагам, че няма да има листа на чакащите. Ако има да уведомят.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Д-р Генев да каже неговото становище.

Д-Р СТРАШИМИР ГЕНЕВ: Практически новата дейност, която се иска тя ще се осъществява на това по-високо ниво, с което те разполагат. Дейността ще се увеличи в сравнение със сегашната поне двойно или тройно. Аз така предполагам. За три месеца ще бъде тройно предполагам.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Но ако г-жа Аврамова тръгне сега да изчислява стойност ще ги реферира към аналогично лечебно заведение и ще трябва да им дадем много голяма сума, която няма как да я мотивираме.

ГАНКА АВРАМОВА: Предварително разпределените средства може да останат неизползвани и по реда на Правилата преразпределени. Това ще създаде напрежение.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Какво е конкретното предложение?

ГАНКА АВРАМОВА: Предложението е с цел спестяване на бюджетни средства, след като се сключат договорите, след датата на сключване всички случаи отчетени по силата на тези допълнителни споразумения и договори, проверени от РЗОК да се заплащат от Централно управление до 30 април, когато е крайната дата за другите.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: И вече от 1 април ще си влязат в нормалното договаряне.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Има ли го предложението записано?

Д-Р СТРАШИМИР ГЕНЕВ: Сега, ако ми позволите, има още един момент, че те за пръв път са подали заявление и за пръв път искат да

извършват хемодиализа и двете интензивни процедури. Те до сега не са работени при тях.

ТОМА ТОМОВ: За хемодиализата броя на пациентите е същия.

ГАНКА АВРАМОВА: Голяма част от дейностите, за които кандидатстват, съгласно Правилата са от средствата в Централно управление.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Други въпроси? Няма. Който е съгласен с проекта на решение, моля да гласува. Против? Въздържали се? Двама. Предложението се приема.

По точката се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема предложението за сключване на договори/допълнителни споразумения за оказване на медицинска помощ с „МБАЛ – Уни Хоспитал“ ООД, гр.Панагюрище, в сила от датата на подписването им.

2. Възлага на управителя на НЗОК, чрез директора на РЗОК Пазарджик да сключи договори/допълнителни споразумения с „МБАЛ – Уни Хоспитал“ ООД, гр.Панагюрище за дейностите за болнична медицинска помощ, на основание чл. 19 и при изпълнение на реда по чл. 18 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29март 2016 г., като отчетените случаи по силата на сключените договори/допълнителни споразумения, съгласно т. 1 от настоящото решение се заплащат за сметка на средствата в ЦУ на НЗОК до 30.04.2017 г.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, проф. д-р Красимир Гигов

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Последна точка от дневния ред. Може ли тази точка да я отложим?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Аз намерих докладните от Правна дирекция до управителя. Сега имаме становище от...

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз ги нямам тези документи в материалите.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Становище от дирекция Правна накрая имаш ли го?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Доклада към д-р Комитов ни трябва. Дайте го.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Отлагаме точката за другия път. В това, което сте ни внесли няма предложение какво да направим. Пише – моля Надзорният съвет да вземе решение по целесъобразност относно приемането или не приемането от болницата предложение. Какво е предложението? Да го приемем или да не го приемем?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Вие решавате. Това е спогодба. Винаги е било Надзорът да решава спогодби. Аз това претендирах, че Надзорът трябва да реши. За това беше скандала с подменената докладна и аз съм я намерила.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Аз затова искам това да се гледа когато д-р Комитов е тука. В понеделник искам да направим Надзор, в който Надзор да вземем решение единствено и само по рамковия договор на зъболекарите, за да го качим за публично обсъждане. Може и в петък да го направим. В понеделник сутринта само да приемем проекта на НРД със зъболекарите, който да се качи за публично обсъждане.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: В колко часа?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: В 9.30 часа.

Благодаря ви, колеги. Закривам заседанието.

Заседанието приключи в 16.15 часа