



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. „Кричим” № 1

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК ПРОВЕДЕНО НА 26 ЮЛИ 2017 ГОДИНА

Днес, 26 юли 2017 г., в сградата на НЗОК, гр. София, ул. Кричим 1, ет. 4 се проведе редовно заседание на Надзорния съвет на НЗОК.

Присъстват:

От Надзорния съвет на НЗОК: Кирил Ананиев, Николина Сотирова, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов.

От ЦУ на НЗОК: д-р Димитър Петров.

Отсъстват следните членове на Надзорния съвет: Галя Димитрова, Лъчезар Борисов, Андрей Дамянов.

На заседанието присъства и г-жа Лидия Нейчева – заместник министър на здравеопазването.

Заседанието започна в 09.10 часа.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Добър ден, колеги. Имаме кворум. Имате дневния ред пред вас. Дадени са материалите. Има ли други предложения по дневния ред? Ако няма, моля, който е съгласен с така предложения дневен ред да гласува. Приема се.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Съвместно указание с БЛС на основание чл. 3 от Национален рамков договор за медицинските дейности за 2017 г.
2. Изпълнение на решения на Надзорния съвет на НЗОК № РД-НС-04-27/09.03.2017 г. и № РД-НС-04-126/21.11.2016 г.
3. Извънсъдебно споразумение между НЗОК и МБАЛ „Токуда Болница София“ ЕАД (с ново фирмено наименование „АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК МБАЛ ТОКУДА“ ЕАД).
4. Откриване на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хардуерно, софтуерно и компютърно оборудване за нуждите на НЗОК с две обособени позиции“.
5. Утвърждаване на изисквания на НЗОК.
6. Писмо от министерство на здравеопазването изх. № 62-00-37/11.07.2017 г.
7. Информация във връзка с изпълнение на чл. 178, ал. 2 и чл. 333, ал. 2 от Национален рамков договор за медицинските дейности за 2017 г. за предоставяне на информация към 30.06.2017 г.
8. Информация за текущо изпълнение към 30.06.2017 г. на бюджетните средства за разходи и трансфери - всичко на НЗОК, очаквано изпълнение към 31.12.2017 г. и предложение за актуализирано месечно разпределение на бюджета на НЗОК за 2017 г.
9. Разни.

ЗА – Кирил Ананиев, Николина Сотирова, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Да гласуваме присъствието на заместник министъра на здравеопазването г-жа Нейчева. Който е съгласен, моля да гласува. Приема се.

Започваме с точка първа - Съвместно указание с БЛС на основание чл. 3 от Национален рамков договор за медицинските дейности за 2017 г.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Това указание е свързано с проекта за Анекс. След като го съгласувахме Анекса в този вид, в който е предложен, ние го изпратихме на лекарския съюз и те без да имат никакви съществени възражения, освен по параграф 8 – за съгласуване на изискванията за лекарствените програми след това отговориха, че не могат да го подпишат, защото трябва да свикат Събор и предложиха това да стане със съвместно указание. Като, обаче текстовете, които гледаме, голяма част от тях не могат да бъдат в указание, защото те по същество са нормативен акт и по наше мнение, по мнение на юристите, само тези три текста могат да останат в указание. Те са свързани с варианта за трите вида системи – автоматизирани, полуавтоматизирани и ръчно дозиране, като с този текст ние практически дописваме сегашния член 326. Сега го доуточняваме. Другите два текста са свързани със заплащането на амбулаторни процедури с медикаменти, които не са в позитивния списък. Това е становището на юристите. Аз съм съгласен с него. Проблемът при нас е с ХАДИСа, с личните карти. Системата си функционира и в момента. Текстът за параграф 7 – отпадането на ваксините, той влиза автоматично. Текстът за параграф 8 за предварително съгласуване с БЛС да отпадне не е чак толкова съществен според нас и остава това за остатъчната годност. Другият текст е отпадането на трите на сто, но това е записано в анексите към индивидуалните договори.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Аз имам едно предложение по Анекса. Може да поставим нещата по следния начин. Аз имам предложение, което според

мен е разумно и Българският лекарски съюз би трябвало да го приеме. Да подпишем Анекс към рамковия договор само за личната карта. И ще кажа защо. Защото миналата година, когато стигнахме почти до подписване на Националния рамков договор единственото нещо, което остана и ни попречи да подпишем рамковия договор беше решението на техния Управителен съвет да не подписват рамковия договор заради личните карти. Те настояваха личната карта да остане, а пръстовия отпечатък да отпадне. Т.е. те имат мандат за личната карта и не виждам какво пречи на Управителния съвет на Българския лекарски съюз да подпише само това. Затова в един разговор с д-р Грозев му кажи, че това е тяхната позиция от миналата година и само заради това не стигнахме миналата година до рамков договор.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Те просто се притесняват да подпишат Анекс към рамковия договор без санкция на Събора.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Това, което каза г-н Ананиев е много правилно, че те имат мандат реално да подпишат за личната карта.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Мандатът им е даден миналата година от Събора.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Може да се направи един протокол от срещата, в който да се цитира мандата, който им е даден миналата година от Събора и това да бъде законовото основание да се подпише Анекса. Аз напълно подкрепям становището на юристите от касата. Абсолютно прави са по отношение на промените, че не могат всичките да бъдат с указание. Така че предложението на г-н Ананиев е разумно и може да се подкрепи.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Аз предлагам в решението да възложим, ако трябва на Председателя на Надзорния съвет и временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК да проведат разговор с ръководството, с

Управителния съвет на Български лекарски съюз с оглед подписване на Анекс към НРД с използване на личната карта на входа и изхода.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Личната карта като идентификатор.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Във връзка с решение на ВАС.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Това решение влезе в сила след приемането на НРД.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Аз предлагам да вземем решение и за текстовете, които могат да влязат в съвместно указание, да дадем мандат да се подпише.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Приемаме проект на съвместни указания между НЗОК и БЛС и като втора точка е проекта на Анекс.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: До петък да се проведат разговорите с Български лекарски съюз.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Анексът е работа на Надзора.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: То ако има Анекс ще го подпише Надзорния съвет реално.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Който е съгласен с решението по точка първа, моля да гласува.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз също имам няколко въпроса. По отношение на регистрацията с лична карта. Миналата и по-миналата година имаше не един репортаж, че се откриват копия на лични карти, с които ставаше фалшива регистрация, разбирайте измама и източване на бюджета на касата от определени болници. Т.е. как ще се гарантира, че тази практика няма да продължи?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Може ли аз да отговоря. Вече няколко пъти го казвам. 2018 г. задължително вече всички страни членки ще въведат единна лична карта с чип, което значи, че и България трябва да я въведе. Имаше един такъв по ЗОП конкурс, но премиерът го отмени и сега сигурно ще проведат нов, защото иначе ще има санкция. Новата карта, която ще е еднаква, защото нашите в момента са по-различни от тези, които са в Европейския съюз, даже в чипа може да се сложи информация и здравна. Така че тя не може да се фалшифицира, да се копира, защото тя ще бъде като кредитна карта с чип, която по-трудничко се фалшифицира.

БОЯН БОЙЧЕВ: Този отговор не ме задоволява.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Случаите на хора, които изобщо не се появяват в болница са изключително малко вече. Това вече е престъпление реално. Там, където са засичани такива те се дават на прокурор. Въпросът е, че тези всички болни по някакъв начин влизат в болница, минават от там, дали се чекират с пръст или с лична карта...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз не знам защо се обясняваме. Има ли друг начин освен с лична карта да се идентифицира болния? Ако ти знаеш някой друг може би шофьорска книжка, но не всички имат шофьорски книжки. Някакъв начин трябва да има. Това е личната карта. Като се въведе онази, която по-сложно може... Иначе винаги може да се излъже, ще я дадат на някой друг, той ще се чекира, той си седи вкъщи, но затова има контрол. Сега да смятаме, че по този начин ще се източи касата...

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Когато има такъв нормален идентификатор той трябва да се използва не само при влизане и излизане, но и при важни манипулации, изследвания, когато се правят вътре в болницата.

БОЯН БОЙЧЕВ: Извън въпроса искам да кажа нещо допълнително. Ясно е, че за момента ние нямаме алтернатива на регистрацията с лична

карта. Второто, което е, ясно е поне за мен, че контролът поне в началото трябва да бъде по-сериозен така, че да се уловят тъй наречените мъртви души. Също е вярно от техническа гледна точка, че изборът на конкретни модели четци позволява тази измама. И моят въпрос е технологично вие разглеждали ли сте вариант колко би струвало евентуално част от четците да бъдат заменени?

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Това, ако го направим...

КИРИЛ АНАНИЕВ: Това можеше да го поставиш, когато вкарвахме системата.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз тогава попитах тези, които въвеждаха този четец, понеже се знаеше, че ще се въведе тази карта – може ли вашия четец след това да бъде ползван. Те казаха – не, единствено за това. Никаква заменяемост. Само за това, за което е създадена, само за това може да се ползва. И абсурдно е да ги караме да купуват други сега.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз задавам въпрос. Не казвам, че трябва.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Да гласуваме сега.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Само да ви кажа, че проверяващите когато сега отиват на проверка задължителна част от проверката е да видят болните в съответните отделения и болници, които са регистрирани дали са налични. Това го правят при абсолютно всички проверки и трябва да ви кажа, че липсващите намаляват все повече. Много рядко засичаме болни, които не са в болницата.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Който е съгласен с проекта на решение, моля да гласува. Приема се от всички. Благодаря.

По точка 1 от дневния ред се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема предложения проект на съвместни Указания между НЗОК и БЛС.
2. Възлага на Председателя на Надзорния съвет и вр.и.д. управителя на НЗОК да проведат разговори с ръководството на Български лекарски съюз с оглед подписване на Договор за изменение и допълнение на Национален рамков договор за медицинските дейности за 2017 г. по отношение използването на личната карта като идентификатор във връзка с решение на ВАС за отмяна на пръстовия автентификатор.

ЗА – Кирил Ананиев, Николина Сотирова, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Минаваме към точка втора - Изпълнение на решения на Надзорния съвет на НЗОК № РД-НС-04-27/09.03.2017 г. и № РД-НС-04-126/21.11.2016 г. Д-р Петров.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Това касае затворените системи за приложение на цитотоксични лекарствени продукти в болничната помощ. Няколко пъти го гледахме вече. Последният път го отложихме с оглед на това да получим становище от министерство на здравеопазването във връзка със списъка, който беше предложен, забележките от втория национален консултант и евентуално цена, която да гласувате по отношение на реимбурсацията, тъй като имаме достигната референтна цена. Тук предлагам г-жа Нейчева да вземе отношение по въпроса.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ние чакаме становището на МЗ.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Тук има пак едно писмо от една от фирмите, че бавим това нещо.

ЛИДИЯ НЕЙЧЕВА: Становище на министерството все още няма, защото аз не съм получила становището на европейската асоциация. От

срещата, която проведох с болнични фармацевти не можахме да стигнем до някакво решение за критерия за количествата, които ще се отчитат към здравната каса. Какво ще отчитат те, всеки флакон или какво ще правят. Малко е неточна и невярна информацията, и малко се объркват хората какво означава тази затворена система. Основната и функция е да защитава персонала, който работи с тези системи. Тя е подходяща само когато ръчно се разтварят. Аз лично смятам, че при положение, че няма ясни критерии колко и какво се плаща, и как се отчита Не мога да дам становище, което не е аргументирано. Въпросът е, че има лекарства, които струват 5 лева, а ние ще дадем 30 лева за затворената система. По отношение на становището на националните консултанти и там не е изчистено като текст. Националните консултанти не са постигнали единомислие по отношение на тази система. Аз за съжаление все още не съм готова. Съжалявам, че трябва да го кажа. Натискът е много голям. Те са разнородни като видове и крайният им ефект е един и същ, те предпазват основно персонала и това е много важно. Но трябва да има някакъв таван и трябва да бъде ограничен този разход според мен.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Тук се касае за спестяване на средства за онколекарства, нали?

ЛИДИЯ НЕЙЧЕВА: Не точно. Ние нямаме право да съхраняваме отворен флакон повече отколкото е посочено в кратката характеристика. Ако го направя това отивам директно в съда, ако стане нещо.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Някой може ли да ми каже, ако отложим решението какво ще стане? Защото министерството не е готово, няма яснота... Извинявайте, ние какви решения ще вземаме? Извинявайте, аз няма да го гласувам при тези неясноти.

ЛИДИЯ НЕЙЧЕВА: Ако трябва някъде пилотно да се внедри, за да видим как ще се случат нещата.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Аз го приемам това за пилотното въвеждане.

ЛИДИЯ НЕЙЧЕВА: Иначе няма как да се случи. Нека да получа и становището на европейската асоциация.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Нека първо да се въведе някъде и да видим как ще работи.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Заместник министърът на здравеопазването казва, че не е убеден, че няма готово становище и ние не можем да вземем решение.

ЛИДИЯ НЕЙЧЕВА: Няма критерии, няма аргументи. Трябва да се изработят.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Аз предлагам да го отложим.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Да бъде записано, че очакваме становището на министерство на здравеопазването.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Това е основанието за отлагането.

ЛИДИЯ НЕЙЧЕВА: Аз искам да се включи, защото е разумно и защитава персонала, но не бива едни пари да се хвърлят.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Решението е, че го отлагаме до получаване на официално становище от министерство на здравеопазването. Кратко и ясно.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Който е съгласен с направеното предложение за решение, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Един. Приема се.

По точка 2 от дневния ред се взе следното решение:

Точката се отлага за разглеждане до получаване на официално становище от министерство на здравеопазването.

ЗА – Кирил Ананиев, Николина Сотирова, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, проф. д-р Красимир Гигов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – Боян Бойчев.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Точка трета.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Точка трета касае извънсъдебно споразумение с „Токуда“ по отношение на едно старо дело. Мисля, че е гледано...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: То е много от отдавна и не мога да разбера защо чак сега пак ни се вкарва.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Първо това, което каза д-р Кокалов е, че до колкото знам този въпрос се влачи вече 8 години. Второто нещо, какво е това извънсъдебно споразумение, което признава само сума без хонорари и т.н. Това не е извънсъдебно споразумение. Това си е чисто съдебно решение. За мен да си вървят, да си намерят юристите аргументи и да се борят до край, за да спечелим делото. Това не е извънсъдебно споразумение. Ние признаваме цялата сума.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Ако мога аз като юрист да взема отношение. По принцип когато се образува едно съдебно дело, при един съдебен процес исковата страна, в случая „Токуда“, освен дължимата сума претендира и лихвите. Има два вида лихви. Едната е мораторна лихва за забава, която тече от първоначално отправеното искане за изплащане на сумата до завеждане на съдебния иск. И другата е законната лихва, която е от завеждане на съдебния иск до действителното изплащане на сумата. Лихвите са доста големи, като законната лихва е 10 пункта над определената лихва от БНБ. Освен тези две лихви се претендират и разноски по делото, като разноските по делото се присъждат на загубилата

страна. Има разноси, както за адвокатски хонорар, така и разноси за вещи лица и други съдебни разноси, в случая държавната такса. Всичко това образува цената на целия иск. Аз като се запознах с делото ви разяснявам тези неща, за да можем да вземем правилното решение, всичко това образува една огромна сума, която накрая сигурно НЗОК, ако не спечели делото ще трябва да плати. В ГПК се допуска по време на водене на един съдебен процес да се водят преговори между страните и да се постигне...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ние сме го правили и сме имали извънсъдебни споразумения.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Още едно изречение ще кажа. В случая наистина главницата няма как да се намали. В смисъл това е стойността от целия иск и там не могат да се правят отстъпки, но могат да се правят отстъпки от лихвите, могат да се правят отстъпки от хонорарите и от другите разходи. А виждайки сумата, вече която е набъбнала по лихви тя е почти половината от претендираната сума. Законната лихва не е изчислена, защото тя се изчислява към момента на изплащане на сумата, но и тя ще бъде горе-долу толкова. Накрая ще се получи така, че лихвите ще са много по-големи от главницата. „Токуда“ правят отстъпка и от адвокатския хонорар. Според мен така изготвено споразумението от гледна точка на правото е доста изгодно за касата, ако касата няма увереността, че може да спечели делото. И моят въпрос тук към д-р Петров е, аз прегледах целия материал, юристите на касата никъде не изразяват правно становище какъв би бил изходът от делото. Те навсякъде казват каква е спогодбата, колко са лихвите, какво трябва да се плаща. Никъде няма становище имаме ли шансове да спечелим това дело или не. А виждайки писмата, които са приложени, кореспонденцията, която е осъществена и това, че касата е признала, че това са извършени разходи и дори е писала, че ще ги плати, мисля, че шансовете ни, поне до колкото съм запозната с материалите, за

спечелване на делото от страна на касата са нищожни, да не кажа никакви. Така че аз предлагам да разсъждаваме от гледна точка на това дали ще го спечелим това дело и ако го спечелим да си караме по реда, но ако ще го загубим е по-добре сега да се реши проблема, за да не се генерират допълнителни разходи като трупане на лихви, разходи за втора, трета инстанция. И това ще доведе до много голям разход на касата.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Това е единият начин на разсъждение. Аз бих предложил друг начин на разсъждение. Ако те щяха да ни осъдят, щяха да ни осъдят още преди 8 години. Фактът, че 8 години се влачи това дело значи има нещо вътре, което не е наред. И това, което го каза, че няма становище на правна дирекция, което е недопустимо като влиза материал в Надзорен съвет без да имаме становище на правния отдел каква е степента ние да постигнем успех в това дело е абсурд да гласуваме такова решение. Ако те бяха толкова години сигурни, че ще го спечелят защо 8 години не го спечелиха?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Може ли да кажа и аз няколко приказки, защото тук някой трябваше да извади тук решенията на Надзорния съвет, защото това не влиза за първи път. Второ, то си пише и е подчертано, че делото се отлага за постигане на спогодба между страните и ние затова сме погледнали и сме викали нашите юристи и те са ни казвали тука, че при условие, че има писмо, с което директорът на НЗОК и на районната каса са направили проверки и признават тази сума, и са казали, че ще ги изплатят, но не са ги изплатили аз не знам кой съд няма да ни осъди. Извинявайте, четете нещата. Второ, тук ние взехме тогава решение, нека да се провери още веднъж, защото те казаха юристите, не е вярно, аз съм ги питал директно – имаме ли шанс? Нямаме шанс.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Не съм участвал.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз съм участвал и затова казвам – извадете протоколите от тези заседания, в които ние сме разглеждали... Още тогава съм предлагал, вижте нямаме шанс да го спечелим, ето и те ви го казват. Може да съдим до дупка. Тук още тогава казах, че отлагането при положение, че ние нямаме и минимален шанс да го спечелим води само до трупане на лихви. По-раничко трябваше да се влезе в преговори. Сигурно можехме по-раничко. Ние сме го предлагали това извънсъдебно и ние сме имали тука такъв прецедент, защото виждаме, че няма да го спечелим и по-хубаво е да икономисаме обществените пари сега, отколкото след това ... И аз не съм съгласен с това, което казваш. Извадете протоколите.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Защо в материала изрично не е казано?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Самият факт, че се цитира писмо от коя дата на директора и на софийската здравна каса, че следва да се изплати тази констатирана, проверена... Тук е проверена, констатирана, обещана да се плати. Не сме имали средства и тя трупа лихви. Извинявайте, аз съм за това нещо да се свърши, защото няма да го спечелим това дело, убеден съм. Водете го до край, но след това който гласува да се води до край ще искам по някакъв начин да се компенсират тези пари, защото това са лихви, които се трупат, адвокатски хонорари и това ще натовари бюджета ни допълнително. Викнете юристите пак да ги чуем. Аз съм ги виждал. Защото аз не знам за втори или трети път го гледаме.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Проблемът на това дело е, че практически е призната от касата тази сума и просто не е платена. Те са чакали пет години и делото са го завели 2014 г.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Специално този дълг към тази болница е признат от касата.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Юристите устно дават същото становище.

БОЯН БОЙЧЕВ: Искам да го напишат. Защо само устно?

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Сега е моментът, защото съдебното заседание е септември месец.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Има тук писмо от правната дирекция и те точно това казват – да се вземе решение по целесъобразност, т.е. те не дават въобще гаранции.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Нека да влезнат тука и да кажат какви са възможностите. Има ли шанс някакъв изобщо да се спечели. Нека да го кажат. Ще се протоколира. Ние ще вземем решението. Аз изобщо не се притеснявам. Аз съм го предлагал преди няколко години това.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Аз съм на мнение, че трябва да го приключим това.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: На тези тука сме им проверили и сме обещали с писмо.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: В случая ние сме признали, че дължим заплащане на сумата. Аз затова казвам, че шансовете ни са почти никакви да спечелим делото.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Защо не е изплатено това?

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Те са чакали четири години и след това са завели дело.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Те са спазили давностния срок и са завели делото, за да не го пропуснат. Явно са водени преговори, не са постигнали споразумение и в последния момент, за да не пропуснат давностния срок са завели дело. Това се вижда от материалите.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Защо не е постигнато споразумение? Дайте малко от историята. Колко управители на касата са се сменили през това време и кой не е посмял да плати.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ние ще вземем решението. Това е действително по целесъобразност, защото ще го загубим и ще платим повече. Трябва да икономисаме. Така или иначе сме обещали.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Аз също съм на мнение, че ще загубим делото.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ние сме го гледали и съм питал дали имаме някакъв шанс.

В залата влизат Светлана Немска и Диана Колева.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ще ви помоля с няколко думи да ни кажете за това как виждате изхода от делото с „Токуда“. Каква степен на вероятност има ние да го спечелим и обратното. Ако сте запознати, ако сте от отдавна, защото проблемът явно не е от вчера и от днес. След като сме имали становище и сме признали този разход защо във времето при смяната на толкова Надзорни съвети, на толкова управители не е финализиран този проблем, за да дойде след 8 години ние да го решаваме?

СВЕТЛАНА НЕМСКА: Да се представя. Казвам се Светлана Немска, временно изпълняващ длъжността директор дирекция „Правни дейности“ буквално от дни, но съм наясно с казуса. Аз не мога да кажа защо във времето не е решен казуса, също изходът от едно вероятно дело, което ще продължи доста време. От нашата практика знаем, че такива дела продължават 4 – 5 години най-малко. Също изходът не мога да кажа. Но при положение, че сме признали този разход много по-голяма е вероятността да загубим делото и считам, че така предложената спогодба е изгодна за нас при положение, че те се съгласяват, голямо перо са лихвите

и те се съгласяват да се откажат от тях. И все си мисля, че е хубаво да се реши най-накрая този проблем. А защо е отлаган в годините това не мога да кажа.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Да поканим Ганка Аврамова, за да каже защо не е платено до сега.

БОЯН БОЙЧЕВ: Какви са ви аргументите, с които считате, че шансът да спечели касата е много малък?

СВЕТЛАНА НЕМСКА: Повечето такива дела обикновено, когато е призната от наша страна...

ДИАНА КОЛЕВА: Ние тук сме изпратили едно писмо, в което е казано, че ако се докаже, че дейността по тези четири фактури е извършена ще я платим. Така или иначе проверка има, съставен е протокол от проверката, признали сме дейността. В този смисъл считаме, че вероятността да спечелим делото е минимална. Защото така или иначе съдът, общо взето делата ни и съдебната ни практиката показват, че в повечето случаи, когато имаме извършена дейност съдът решава да се плаща. Дори и при надлимитната вече съдът има такава практика. А тук и ние самите казваме – да, извършена е. Не можем да знаем все пак какъв ще е изхода.

БОЯН БОЙЧЕВ: А може ли все пак да се ангажирате с писмено становище?

ДИАНА КОЛЕВА: Ние сме дали, ние сме писали писмени становища. Сигурно има четири – пет.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: При условие, че ние сме признали разхода и сме казали – да, това ще го платим, защо сега се кривим? 50 % ние сме го загубили, защото сме им го признали. Сега и това не можете да го напишете? Страх ли ви е? Ще ви уволни ли някой? Ние сме го гледали това

поне три пъти. Аз съм ви викал тука, защото не го гледаме за първи път и предложението е било такова. Сега при условие, че то е проверено, признато и сме казали – да, ще го платим и не сме го платили и сега да се кривим и да не знаем какъв ще е изходът от делото... Ясно е.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Имаме становище от директора на дирекцията, тъй че повече не е необходимо.

ГАНКА АВРАМОВА: Какъв е проблемът да се подпише споразумението?

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Въпросът е до завеждане на съдебното дело през 2014 г. защо не е платено.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Това не го гледаме за първи път. Да видим какво е било решението по този въпрос. Защото тук управителят е имал ангажимента. Ние сме го гледали тука и шансът да го спечелим ни е ясен още от тогава. И според мен поради немарливост някой го е отлагал.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Да започнем от там кога признаваме този разход за ангажимент на касата?

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: От 2009 г.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Кой е бил управител тогава?

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Румяна Тодорова.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Как е поет ангажимента? С решение на Надзорния съвет ли е поет ангажимента?

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Не, от управителя.

ГАНКА АВРАМОВА: Те имат дело заведено.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Има писмо от НЗОК до РЗОК, в което се казва, че сумата ще бъде изплатена от средства за болнична помощ за 2010

година. Даже не само, че е призната дължимата сума, а и се казва и кога ще бъде платена.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: След това те 4 години чакат и в този период това не е платено. Делото е заведено през 2014 г. преди изтичане на давностния срок.

КИРИЛ АНАНИЕВ: След като пишем писмо, че ще им изплатим с бюджета на 2010 г. какво се случва в 2010, 2011, 2012, 2013 и в 2014 г.?

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Те го завеждат делото поради изтичане на давностния срок.

ГАНКА АВРАМОВА: В края на миналата година се внесе за разглеждане от Надзорен съвет материала във връзка с насроченото дело и бяхме дали становище, че в случай, че има основание да се плати да бъде извършено плащането.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Кой е бил директор през 2010 г.?

ГАНКА АВРАМОВА: Д-р Нешева до 2012 г.

КИРИЛ АНАНИЕВ: От 2012 г. до 2014 г. какво се случва?

ГАНКА АВРАМОВА: През този период не сме се занимавали с този процес.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Даже си спомням, че последния път аз и Глинка казахме – дайте да се споразумеем.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Правна дирекция казва, че по принцип делото е безсмислено.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Шансът да го спечелим е минимален.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Аз тук виждам, че сумата е много набъбнала. Аз мисля, че от гледна точка на обществения интерес, на това, че разходваме обществени средства е добре да подкрепим това

споразумение, защото лихвата ще стане повече и дори би надвишила главницата и то няколко пъти. Сега ще платим само главницата.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Логично е, но винаги попадаме в някакви казуси ...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: То се сменяха и членове на Надзора.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Аз предлагам нещо да гласуваме и да вървим напред. Да го гласуваме това нещо и да приключваме.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Те също така предлагат да е разсрочено на три вноски. Сега ние можем да променим датите на плащане, ако нещо не ни устройва.

БОЯН БОЙЧЕВ: Г-н Ананиев, аз искам да направя изказване. Аз съм напълно съгласен с анализа на г-жа Сотирова. Единствената ми забележка и по-скоро корекция е, че когато отиваме на извънсъдебно споразумение не е задължително и никъде не пише, че трябва да бъде споразумението в пълния размер на главницата. Може да се договори допълнителен дискаунт от тази сума. Така че според мен трябва да обърнем внимание на другата страна, че здравната каса е техния най-голям клиент и съответно биха могли да бъдат по-гъвкави в техните претенции. Аз предлагам да възложим на временно изпълняващия длъжността управител да проведе нови кръгове от преговори, в които той да намали техните претенции. Аз лично бих предложил да му гласуваме мандат не повече от 10 % на първия мандат. Толкова да се съгласиш да платим.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Считаю, че в случая от „Токуда“ са направили големи отстъпки и от лихви, и от хонорар, така че споразумението е в наш интерес и е добре да не се впускаме в нови преговори, а да го приемем във вида, в който са ни го предложили.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Аз няма да съм управител след няколко дни.

БОЯН БОЙЧЕВ: Това е моето предложение.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: По-добре, ако ще правим нещо е да прецизираме сроковете и да се отложат с още един месец и последното плащане да е в началото на следващата бюджетна година.

БОЯН БОЙЧЕВ: Но също така държа тази сума да бъде предоговорена.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Който предлага да отиде и да я договори, защото това е призната дейност. Предложения всеки може да прави. Въпросът е дали са изпълними.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Интересът на „Токуда“ е, че ще си вземе парите сега, а не след 4-5 години.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Но тогава ще са много повече и няма да е в интерес на никого.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Нашият интерес е, че сега ще платим доста по-малко.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз пак поставям въпроса, че ще се получи прецедент и всеки ще иска да получи проверки, за да може да му се признаят сумите и г-н Ананиев много правилно се върна в миналото, за да разбере кой и по какъв начин е признал тази сума, но това не означава, че въпросният управител и екип не е допуснал грешка. Аз не искам да повтаряме тези грешки.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Не смятам, че ще се получи прецедент, тъй-като в случая имаме извършена проверка, одобрена медицинска дейност и признати суми за плащане.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Това, което каза г-жа Сотирова е абсолютно разумно. Мисля, че и г-н Ананиев ще го приеме като бюджетар и като човек управляващ средства. Да прехвърлим поне едно плащане за следващия бюджет.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Половината сега, в смисъл тази година, половината до средата на следващата година. Мисля, че така е най-добре.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Да вземем решение сега. Да влезем в историята като решаващи проблеми.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Да се върнем на първия вариант на решение.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Дайте да гласуваме.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Предлагам да гласуваме първоначално внесения проект на решение. Който е съгласен, моля да гласува. Въздържали се? Един. Приема се.

Светлана Немска и Диана Колева напускат заседанието.

По точка 3 от дневния ред се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Одобрява предложения проект на съдебна спогодба от „Аджибадем сити клиник МБАЛ Токуда“ ЕАД за решаване на съдебен спор по гр. д. № 9341/2014 г. по описа на СГС, I-во ГО, 9-ти състав.
2. Възлага на управителя на НЗОК да сключи съдебната спогодба по т. 1 и да я внесе за одобрение от съда.

ЗА – Кирил Ананиев, Николина Сотирова, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, проф. д-р Красимир Гигов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – Боян Бойчев.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Четвърта точка е Откриване на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хардуерно, софтуерно и компютърно оборудване за нуждите на НЗОК с две обособени позиции“. Аз тук предлагам да влезе Кронев и някой от информационната дирекция.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Искам да отправя една забележка и молба към д-р Петров. Форматът, в който ни беше изпратена обществената поръчка нещо не успяхме да я отворим и аз си признавам, че не съм чела документацията. Виждам, че НАП имат становище. Предпочитам да съм подготвена и бих искала, ако има възможност да се запозная с документацията и тогава да изразя становище.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Тя беше само електронно, защото е голям обема.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Те сега ще обяснят и ще видим.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Има много подводни камъни в една документация и аз като юрист много бих искала да се запозная с нея.

В залата влизат Огнян Кронев и Силвия Костова.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Лошото е, че някои от колегите не са успели да прочетат материала поради невъзможност да отворят електронния носител. Кажете какво точно те интересува, защото ако трябва да се преразказват всичките тези страници...

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Аз по-скоро бих попитала колко е спешна поръчката, дали мога да я видя. Днес ли задължително трябва да вземем решение?

СИЛВИЯ КОСТОВА: Единият лот на поръчката е изключително спешен, защото се касае за ресурси към информационната система, ПИС. Ресурсите, с които разполагаме вече са съвсем на изчерпване. Имаме от тях документация, те отчитат всеки месец как върви натоварването и как върви

капацитета, обема от данни как се увеличава и до края на годината няма да имаме... Някъде ноември трябва да сме приключили, за да включим новите ресурси. Това е смисъла на бързането на поръчката.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: А защо сме го докарали до тука да ни е спешно?

СИЛВИЯ КОСТОВА: Развитието на включването на информация беше изчислено пак от фирма Технологика, която поддържа тази...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Т.е. фирмата ни е докарала да действаме по спешност?

СИЛВИЯ КОСТОВА: По спешност, да.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Хайде да ги махнем такива фирми, защото така по спешност се взимат неправилни решения...

СИЛВИЯ КОСТОВА: Не, случаят... Технологика прави развитие на софтуера във връзка с изисквания и промени на нормативната уредба, защото тя поддържа тази система. Тази система поддържа информация от всички договорни партньори. Започва се от джипита, болници..

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Това са общи приказки. Бихте ли ни казали кое точно ви е забавило от новите нормативни? Кое точно се промени?

СИЛВИЯ КОСТОВА: Не мога да ви кажа.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Тогава какъв е смисълът да водим разговор, след като не можете да ми кажете всъщност те защо са чакали до сега, защото някакъв норматив е излязъл по-късно и те са трябвали да се съобразят?

СИЛВИЯ КОСТОВА: Те не са чакали. Не мога да кажа точно чакане...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз ви зададох въпроса защо е извънредно и в последния момент трябва да вземем решение. Вие казахте заради фирмата. Или заради вас. Кое от двете?

СИЛВИЯ КОСТОВА: Не е заради нас, защото ние имаме готовност много отдавна за

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Питам ви, според вас кой е виновен ние да вземаме по спешност в последния момент решение, защото се изчерпват ресурсите и не знам си какво. Не можеше ли това да го предвидим и пораняващо?

СИЛВИЯ КОСТОВА: Да, предвидено е още от средата на март месец.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Е как е предвидено, пък чак сега?

СИЛВИЯ КОСТОВА: Ние подготвяме поръчката.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Значи вие сте виновни за забавянето.

СИЛВИЯ КОСТОВА: Не съм съгласна.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Така излиза. Вие хем казвате, че от март месец, но ви е трябвало време да подготвите поръчката и сега ни я предлагате. Т.е. вие ни поставяте под това напрежение в последния момент да вземаме решение.

СИЛВИЯ КОСТОВА: Не ви поставяме пред свършен факт.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Вие започнахте с това, че трябва спешно да се решава, защото се изчерпва ресурса, че трябва спешно..

СИЛВИЯ КОСТОВА: Да, изчерпва се ресурса. Но поръчката след одобрението има още време за доставка и за внедряване. В тази връзка на нас ни трябва до края на годината това нещо да се случи. Колко е времето за обработка, за провеждане на процедурата...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Кажете вие.

СИЛВИЯ КОСТОВА: Не, аз не мога да кажа. Тук е ...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Нека той да каже колко време трябва.

ОГНЯН КРОНЕВ: Самата поръчка при одобрение и стартирането и има някъде от 45 дена срок преди да тръгне. След обявяването, след получаване на офертите ориентировъчно някъде около два месеца при положение, че няма някакво обжалване.

СИЛВИЯ КОСТОВА: Което значи, че до края на годината може да се случи. Ние до края на годината имаме ресурси. Така че, ако желаете...

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: До края на август е максималния срок, в който можем да стартираме и да я платим с бюджета от тази година. То това е другия технологичен срок.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ние в инвестиционната програма предвидили ли сме го?

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Да, предвидено е.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Аз имам два въпроса. Правили ли сте някакво проучване колко би струвало и второ, оценката как сте заложили – най-ниска цена или икономически най-изгодна оценка?

СИЛВИЯ КОСТОВА: Проучване е правено. Тази техника по лот 1 специално трябва да бъде изцяло съобразена с наличната, защото тя се имплантира в структурата на касата. Тя трябва да бъде съобразена с наличната техника на касата, която ще доразвива и правено е проучване. Цената е приблизителна, максимална. Най-ниска цена е заложена, защото това е доставка на техника и там няма смисъл от критерии допълнителни. Ако те са изписани в техническото задание и отговарят на критериите участниците най-ниска цена е достатъчно. По втори лот също.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Какво всъщност ще купуваме?

СИЛВИЯ КОСТОВА: Софтуер, хардуер и компютри.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Това, което говорихме миналия път?

ОГНЯН КРОНЕВ: Това, което говорихме, когато обсъждахме инвестиционната програма.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Тогава говорихме за компютри и даже беше обещал, че ще вкараш и нас вътре. Помниш ли или забрави? Ние говорихме за лаптопи.

БОЯН БОЙЧЕВ: Няма го в общата позиция.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Няма да го гласуваме, щом го няма. Нали обеща тогава, че ще го вкараш?

ОГНЯН КРОНЕВ: Да, така е. Проблемът е в това, че не си измивам ръцете, но колегите определят параметрите на поръчката.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Кои са колегите? Я колегите да оправят поръчката.

СИЛВИЯ КОСТОВА: Колегите могат да кажат защо са отпаднали лаптопите. Защото, аз имам една справка, която мога да раздам на всички по каси и по години каква техника е докарвана, специално компютри. От тази справка се вижда, че имаме от 2005 г. техника, която продължава да работи. От 2005 некове, 2006 фуджицу сименс и тези неща, за да можем да ги подновим, понеже касите непрекъснато пишат заявки в инвестиционната програма за такава техника, която изпращат към бюджета, ние в годините постепенно ги изчистваме и са останали 114 компютъра, които трябва да се подменят в цялата система.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Нещо не можах да разбера. Ставаше дума за лаптопи за членовете на Надзорния съвет.

СИЛВИЯ КОСТОВА: Именно. Това е обяснението.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Вижте колко сме човека тука, които искаме да работим не с хартия. Аз не можах да разбера какъв е проблема на 9 човека, членовете на Надзора да бъдат купени по един лаптоп.

СИЛВИЯ КОСТОВА: Добре, ще ги вкараме.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: В 21 век да си работим с по пет кила хартия е смешно, нали разбирате.

БОЯН БОЙЧЕВ: Колеги, аз имам въпрос. Това, което ми прави впечатление при сървърите вие сте го упоменали индиректно, а именно да бъде съвместим.

СИЛВИЯ КОСТОВА: Въобще не е индиректно. Трябва да е съвместим.

БОЯН БОЙЧЕВ: Направих анализ. За колегите обяснявам за какво иде реч. Представете си шкафа, където се пъхат различните сървъри. Тези шкафове те са уникални за всички производители. И когато вече има съществуващ шкаф вече няма мърдане. Трябва да си избереш точно тази марка.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: От трите фирми, които са доставчици.

БОЯН БОЙЧЕВ: Не, марката вече е определена. И има случаи когато някоя фирма подари един безплатен шкаф, за да сме сигурни, че всички останали сървъри, които струват... За да могат да бъдат сигурни, че ще изберем точно техния бранд. Правен ли е анализ ...

СИЛВИЯ КОСТОВА: Стига да е съвместимо с наличното. Ние имаме три шасита и всяко от тях съдържа определено количество сървъри и има още място за ...

БОЯН БОЙЧЕВ: И ако вземете ново шаси...

СИЛВИЯ КОСТОВА: Ако вземем ново шаси трябва да изхвърлим едно от тези. Защо? След като те са платени и са купени. Ние пишем, че искаме техника, защото в момента става въпрос за техника, която искаме да бъде използвана, да е съвместима с нашата и да бъде монтирана в тези шасита, защото те осигуряват работата.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Мога да констатирам, че за пореден път искания за откриване на обществени поръчки са абсолютно неаргументирани, без каквито и да е факти и аргументи, само с едни голи слова. Тази таблица не пречеше да бъде приложена към материала, за да е ясно от къде идва тази бройка 115. И въобще не е ясно каква е политиката на касата по отношение подмяната на техниката. Тези 115, догодина 112 ли ще гласуваме.. Мисълта ми е каква е политиката за подмяна на техниката, специално компютърната?

СИЛВИЯ КОСТОВА: Поетапно подменяне в годините.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Запишете ги тези неща. Тук пише толкова хиляди лева и това.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Предлагам да се отложи точката, ако е възможно и не е спешно.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Някъде в края на по-следващата седмица можем ли да се съберем?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Не е сериозно в средата на август да правим Надзорен съвет. Не може да съберем кворум. Излизаме в отпуски.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ще има ли някакъв проблем да се съберем в последните дни на август?

СИЛВИЯ КОСТОВА: Не.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Тогава предлагам да отложим точката.

ОГНЯН КРОНЕВ: До края на годината, ако всичко върви добре да приключим.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Другият вариант е да съобразим тези забележки....

КИРИЛ АНАНИЕВ: Предлагам да отложим днешното решение. Има едно писмо от НАП, в което на няколко страници има предложения. Предлагам да се съобразите с тях първо, второ да се съобразите с предложението на д-р Кокалов за лаптопите и трето да намерим отговор на тези въпроси, които бяха зададени тука от колегите от Надзорния съвет.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Да бъде мотивирана докладната точно какво ще се купува, къде ще се слага, за какво е необходимо и т.н.

СИЛВИЯ КОСТОВА: Това е по тази справка.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: По отношение на сървърните мощности сега запушваме една дупка, защото ни е отеснял... С тази покупка каква е свободата за в бъдеще? Липсва политика, хоризонт.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Точката ще я гледаме в края на август, някъде 28 – 30. Ще направим един Надзорен съвет и ще гледаме тази точка.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Аз предлагам да поискаме и една визия на касата за развитие на информационната система от към техническо естество. Нищо не ни гарантира, че като купим тези сървъри догодина няма да се наложи да купуваме нови сървъри. Това гарантира примерно три години на касата...

КИРИЛ АНАНИЕВ: Заедно с материала внесете и такъв материал за визията, политиката на касата в тази област. С това допълнение за визия, политика да бъде внесено заедно с материала, който е по обществената поръчка с отлагане на решението за следващото заседание, първото, което

ще е август месец. Който е съгласен, моля да гласува. Приема се. Като много моля да се запознаете и с материала от НАП.

Преминаваме към точка пета.

Силвия Костова и Огнян Кронеv напускат заседанието.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Точка пета е утвърждаване на изисквания за диагностика, включени в списъка на заболяванията. Съгласно НРД изискванията трябва да се утвърждават от Надзорния съвет и да се съгласуват с лекарския съюз. Едното указание е свързано, че влиза нов продукт, втория момент е в промяна на програмата за лечение на тежка астма.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Тези проекти за изисквания на НЗОК те съгласувани ли са с БЛС?

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Да, съгласувани са.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Къде е становището на лекарския съюз? След като пише съгласуване трябва да има документ.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Обикновено с писма го правят.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Да видим писмото.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: То между другото не е написано ясно кое трябва да се направи първо. Ние обикновено ги вкарваме в Надзорен съвет и пускаме писмата.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: От кого са подготвени тези изисквания?

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: От лекарствената дирекция, от д-р Стаменова. Ако искате да дойде.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Нека да дойде да я попитаме.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Мен ме интересува какво е въздействието върху бюджета. Брой пациенти, себестойност, допълнителни средства. Може ли един такъв материал да няма финансови разчети?

БОЯН БОЙЧЕВ: Имаме такова решение всички материали да бъдат придружени с финансова обосновка.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Четирите изисквания практически са свързани с промяна в лекарствения списък само.

БОЯН БОЙЧЕВ: Дори и да пише, че няма промяна пак е нещо.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Липсата на координация между дирекциите в здравната каса продължава да ни тормози. Когато един материал се гледа той трябва да се гледа комплексно от всички заинтересовани дирекции. Не може да викаме едната директорка сега, а другата да не знае изобщо какво струва това нещо и как ще се отрази на очакваното изпълнение и цялото изпълнение на бюджета.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: То много простичко става. Всяко нещо, което опира до финанси от която и да е дирекция трябва да е придружена с финансова обосновка.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ще отложим и тази точка за края на август. Хората трябва да се научат да работят в екип. Всеки си гледа някаква частица, все едно другите не ги засяга. Моето предложение е да се отложи материала за разглеждане следващия път.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Тези изисквания са вече към съществуващи и изключени медикаменти. Все пак да ги видим.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Това може да доведе до повишаване на разхода.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Само една от програмите е нова.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ако изискванията отварят вратичка за повече пациенти те трябва да се сметнат, но ако ги ограничава или прецизира може да доведе до намаляване на средствата. Трябва да го чуя този, който ги предлага.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Където се налага промяна в честотата на дозиране е свързана с един предварителен договор за допълнителна отстъпка, която компенсира евентуалното увеличаване.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Всичко това трябва да бъде написано.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз предлагам да ги гледаме комплексно все пак. Да го гледаме на следващото заседание.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: На следващото заседание, просто тя трябва да чуе, че всяко едно нещо, което се внася от някоя дирекция и изисква финанси трябва да бъде дадено становище по отношение на бюджета. Трябва да я въведем тази практика.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Разбирам твоите мотиви, д-р Кокалов, но отлагаме гледането на материала, за да се научат как да внасят материалите в Надзорен съвет. Който е съгласен с отлагането, моля да гласува. Приема се.

Точка шеста.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Тук имаме едно писмо от министерство на здравеопазването. Това не е само за информация. Надзорният съвет трябва да реши какво да правим.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Трябва да информираш министъра на здравеопазването. Тук няма никаква позиция на здравната каса. Пореден материал се вкарва без позиция на здравната каса. Здравната касата категорично трябва да застане зад становището може ли да се случи това нещо или не. И вие имате такова становище, ама се вкарва...

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Ние сме пуснали писмото. Има писмо от касата до министерство на здравеопазването, че всъщност...

КИРИЛ АНАНИЕВ: Като има писмо защо идва писмо от заместник министъра на здравеопазването?

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Ние сме пуснали писмо до министерство на здравеопазването на база на решение на Надзорния съвет, че в момента нямаме в бюджета предвидени тези средства с предложение да се промени наредбата, срокът да е за следващия рамков договор за новата дейност. Това писмо е написано на базата на писмо от Български зъболекарски съюз, което е дошло в министерство на здравеопазването и министерството ни го изпраща тук.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Защото са отишли да се жалват и искат всичките тези неща да ни ги напомнят. Ние всичките тези неща сме ги гледали, включително и когато им обещахме...

НИКОЛИНА СОТИРОВА: В случая имаме влязъл в сила подзаконов нормативен акт, който регламентира определени медицински дейности, а в същото време тези медицински дейности не са обезпечени с пари от касата. Точно затова ние сме изпратили писмо до касата, за да се разгледа казуса и да се реши.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ние сме го разказали казуса. Има писмо от касата.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: В случая тук трябва да се разгледа дали има възможност да се финансира изпълнението на подзаконовия нормативен акт ...

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ние сме казали, че няма. Ясно и категорично.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Единствената възможност културно да излезем от ситуацията е да вземем решение да се изпрати на министъра

решението на Надзорния съвет от едн коя си дата и там сме описали какво, как и защо.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Аз не разбирам какво е решението на проблема – ние трябва да го решим.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Решението е, че ако Народното събрание гласува допълнително пари...

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ние ясно сме изразили позиция. 1 април 2018 г.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Наредбата е в сила и трябва да се изпълнява.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Тя е при възможност.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: В тази наредба просто трябва да се добави срок, че влиза в сила от 1 април 2018 г.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Наредбата е приета след приемането на Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2017 г.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Всичко е ясно. Съгласно Закона за публичните финанси всяка промяна след приемането на Закона за бюджета влиза в сила от 1 януари следващата година.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Добре, ако решим това да е решението. Предлагате на министъра да внесе...

КИРИЛ АНАНИЕВ: То вече е предложено.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Има изпратено такова писмо.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Къде е това писмо?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: В министерство на здравеопазването в някоя папка. Аз затова предлагам да го изпратим...

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Ако е взето такова решение просто го препратете, за да предложим промяна в Наредбата.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ние сме заседавали, има такова решение. Въпросът е да не го прегласуваме сега, защото вече сме взели такова решение.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Аз виждам, че тук е приложена една кореспонденция със служебния министър. Ако искате да вземем решение по тази точка – Надзорният съвет на НЗОК да информира министъра за взетото решение от едн кога си и вече министърът да си предприеме съответните мерки.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Да върнем отговор, в който да информираме заместник министъра, че има взето решение от Надзорния съвет.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Аз предлагам да възложим на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК да подготви и изпрати писмо до заместник министъра, с което да го информира за решението на Надзорния съвет. Който е съгласен, моля да гласува. Въздържали се? Един.

Точка седем и точка 8 предлагам да ги гледаме заедно.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Точка седем практически това е което сме изпратили на Български лекарски съюз в изпълнение на чл. 3, ал. 4 от Закона за бюджета на НЗОК и НРД. Те са свързани с отчета за изпълнението на бюджета.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Очакваното изпълнение е направено на база дебатите, които сме водили в предишни заседания на Надзорния съвет. Предлагам да започнем направо с въпросите.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Първото предложение е точка 7 и 8 да се гледат заедно. Това го приемам.

В залата влиза Ганка Аврамова.

КИРИЛ АНАНИЕВ: По точка 7 е коректна информацията. Второто е като крайна цел очакваното изпълнение при вас и при мен като бюджетар е еднакво. Няма промяна в крайната цифра. Това е моето най-общо становище. Изпълнението на бюджета е динамична величина.

ГАНКА АВРАМОВА: В табличка втора в докладната на страница 5 сме представили информация за текущото изпълнение за първите шест месеца, първото полугодие на 2017 г. Недостигът на средства се формира най-вече от здравноосигурителните параграфи за лекарствени продукти. Ние сме описали, че тъй като резервът все още не е разпределен...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Какъв е очаквания дефицит за лекарства в края на годината? Колко се очаква дефицита за лекарства?

ГАНКА АВРАМОВА: Общо за здравноосигурителните плащания към болниците и към аптеките е 218.5 милиона.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Но ти каза, че тук не си отчетла резерва. Като го отчетеш какво ще се получи?

ГАНКА АВРАМОВА: С другите видове здравноосигурителни плащания общата картина към този момент като очаквано изпълнение към 31 декември 2017 г. се очертава недостиг от 134 милиона лева.

КИРИЛ АНАНИЕВ: 134 като си приспаднала...

ГАНКА АВРАМОВА: Като съм приспаднала възстановените средства от притежателите на разрешения за употреба, които възлизат към този момент като прогноза на 118 милиона лева.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Тези 134 милиона лева всъщност ние нямаме никакви резерви? За тези 134 милиона трябва да търсим други възможности. Обърнете се към министерство на финансите. То всъщност ние трябва да се обърнем.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: В това изпълнение са отразени 29 милиона отстъпки за лекарства, които са събрани за първото тримесечие. В момента започват да постъпват тези за второ. След това за трето и за четвърто до края на годината. На тази база, на която върви очакваме близо 90 милиона отстъпки. Те могат да станат и повече.

КИРИЛ АНАНИЕВ: При всички случаи ще завършим живот и здраве с по-малък дефицит от тази година, с който влезнахме. Имаме повече 300 милиона тази година. Това е ресурс, с който можеш да правиш сериозна политика. Не може всяка година с 300 – 400 милиона бюджета и все да няма нова политика и да даваме за цени...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: В годините се откриха нови лечебни заведения, нови дейности.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Прехвърлиха се дейности от министерство на здравеопазването в Националната здравноосигурителна каса.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ние като правим тук нашето предложение за бюджета за следващата година аз предлагам нека специално внимание да се обърне на лекарствената ни политика и всички механизми, но не формални. Специално по разхода, начина. Аз държа ние да гледаме такова нещо. Общият поглед върху цялостната ни политика в лекарствата. Да се изготви цялостен поглед върху политиката за лекарствата и да видим действително, да го разглеждаме, консултации с министерството и къде са ни възможностите да правим икономии, защото иначе след време ще кажем, че 50 % от бюджета на касата отива за лекарства.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Да вземем решение за месечното разпределение на бюджета.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Първо трябва точка 7 да я гласуваме и после точка 8.

ГАНКА АВРАМОВА: Точка 7 ви е за информация.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Колеги, който е съгласен с проекта на решение по точка 8, моля да гласува.

ГАНКА АВРАМОВА: За да извършим плащането до края на месеца ни е необходимо да се утвърди месечното разпределение.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: При нас идва ли информация от РЗОК как се прави разпределението? Кажете ни дали има нарушения.

ГАНКА АВРАМОВА: С решението, което се взе на 20 юни лечебните заведения получиха стойности от месец юни до месец ноември. Разпределението, което беше утвърдено с предишно решение от Надзорния съвет е първоначално и в РЗОК се разпределиха средствата по изпълнители само за първите два месеца след сключването на НРД от 1 април.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Т.е. РЗОК е направило договори от сега до края на годината?

ГАНКА АВРАМОВА: Точно така. Подписани са с новите стойности.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: И няма никакви писъмца към нас?

ГАНКА АВРАМОВА: От софийската „Света Анна“ имаше писмо с възражения, но СЗОК докладваха, че вече са подписали.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Добре, колеги, който е съгласен с така предложеното решение, моля да гласува. Приема се.

По точка 8 от дневния ред се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема за информация представеното текущо изпълнение към 30.06.2017 г. на бюджета на НЗОК и очаквано изпълнение към 31.12.2017 г.
2. Приема, в приложение към настоящото решение, актуализирано месечно разпределение на бюджета на НЗОК за 2017 г.
3. Възлага на управителя на НЗОК да утвърди разпределението на средствата по бюджетните сметки на ЦУ на НЗОК и РЗОК за 2017 г., съгласно настоящото решение.

ЗА – Кирил Ананиев, Николина Сотирова, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

КИРИЛ АНАНИЕВ: И точка Разни.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: В точка Разни искам да попитам нещо. Какво става със Сметната палата? Получихме няколко писма.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Има още една точка в точка Разни за прехвърляне на средства от РЗОК Ловеч на РЗОК Плевен. Аз предлагам това да изкоментираме и после всички други въпроси.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Този материал сега е внесен, защото искахме да изчакаме да сключат окончателно договорите, което практически стана юни месец и да видим как се отразява това ясно върху съотношението. Въпросът е, че навремето работеше в Ловеч болница „Кардиолайф“, но тя не работеше с „Кардиолайф“, а работеше през ловешката болница. Там цялата дейност тази плюс тази на кардиологията минаваше от там. В момента тази дейност не се извършва и тези пациенти ходят в Плевен. Това си личи от самото изпълнение на касата. То няма как да е по друг начин, защото е паднала една много голяма дейност. И поне на този етап нашето мнение е, че трябва да отиде там, за да се разпредели.

ГАНКА АВРАМОВА: И другото е едно ново лечебно заведение, диализен център в гр. Добрич.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Диализен център. Само че те са от приложение 1. Тези стойности няма какво да ви притесняват, тъй като това е лечебно заведение за диализа. Пациентите са едни и същи, просто отиват от едно в друго лечебно заведение.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: По отношение на Ловеч искам да ви предоставя една информация, която ще окаже влияние върху това решение. Болницата в Ловеч беше в много лошо състояние, но министерството предприе поредица от действия за нейното оздравяване и за възстановяване на медицинската дейност в пълните ѝ обеми, които е имала преди време. Там се смени ръководството на болницата, борда, съветът на директорите се смениха, сега се привличат нови лекари – специалисти, които да развият кардиологията и другите отделения. И в тази насока мислим в съвсем скоро време болницата в Ловеч да започне да работи с пълни обороти. Моят въпрос е като прехвърлим от РЗОК Ловеч в РЗОК Плевен средствата това ще рефлектира ли върху плащанията на болницата?

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Ако те си възстановят дейността ние ще я подсигурирам обратно. В момента ситуацията е такава.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ще имаме възможност за реакция.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ние плащаме за дейност, т.е. тази дейност, която отчита РЗОК Плевен да бъде плащана в последствие, защо трябва всичко да и се прехвърли. Аз съм съгласен, че ако нещо развият там да има пари, защо сега всичко да се даде там и после да се чудим какво да правим...

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: В момента ситуацията е такава.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ние плащаме за дейност. Не може ли в Плевен да я отчитат тази дейност и ние да я плащаме?

ГАНКА АВРАМОВА: В момента има утвърдени стойности за РЗОК Плевен и не може да се заплаща над утвърдените стойности. Когато дойдат допълнителни пациенти от Ловеч отчетените случаи ще са над утвърдените...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Вие от къде знаете, че всички пациенти от Ловеч ще отиват в Плевен. Вярно е, че е най-близко, 35 километра, но сигурни ли сте? Някой може да е отишъл в София. Аз съм против такова автоматично веднага прехвърляне на всичките средства...

ГАНКА АВРАМОВА: На всяко тримесечие може да се прави корекция.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Сега пускаме за един или три месеца и той след това остава със стария план по-ниския и ако продължи да извършва тази дейност ще им се яви надлимитна. По-лесно е както го правим сега.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: За тримесечие да е.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Прехвърляме ги до края на годината.

Д-Р ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Ние корекции винаги можем да правим.

НИКОЛИНА СОТИРОВА: Тогава предлагам да гласуваме за тримесечие, за да имаме възможност, ако болницата заработи след това да може да си получи заплащане на съответните изпълнени дейности.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз до края на годината не съм съгласен. Въпросът е чисто технически дали да е до края на годината или на тримесечие.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Аз съм склонен на тримесечие да го направим.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: На тримесечие да ги прехвърлим. Какъв е проблема? Така е по-гъвкаво.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Аз не възразявам. Добре, вземаме решение корекцията да бъде за три месеца – юли, август и септември. А октомври и ноември като изтекат тези месеци и видим как се развива положението. Който е съгласен, моля да гласува. Приема се.

По точката се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема, промени на решение на Надзорния съвет на НЗОК № РД-НС-04-77 от 20.06.2017 г. на месечни и индикативни стойности на РЗОК за периода на дейност м. юли – м. септември 2017 г., като увеличава средствата за дейностите по Приложение 2 и 3 от Правилата на РЗОК Плевен с 272 774 лв. на месец за сметка на неусвоените средства от РЗОК Ловеч и утвърждава индикативни стойности за дейностите по Приложение 1 от Правилата на РЗОК Добрич за ДЦ „Диалхелп“ ЕООД, както следва:

ЛЗ за БМП	Разпределение на индикативни стойности в лв.				
	Август 2017г. (дейност юли 2017г.)	Септември 2017г. (дейност август 2017г.)	Октомври 2017г. (дейност септември 2017г.)	Ноември 2017г. (дейност октомври 2017г.)	Декември 2017г. (дейност ноември 2017г.)
ДЦ "Диалхелп" ЕООД	34 560	34 560	34 560	34 560	34 560

2. Възлага на управителя на НЗОК да разпреди на директорите на РЗОК при сключването на анекси към договорите с изпълнителите на болнична медицинска помощ да отразят в Приложение № 2 на индивидуалните договори с изпълнителите на болнична медицинска помощ стойностите за дейностите по приложения 2 и 3 от Правилата от настоящото решение.

ЗА – Кирил Ананиев, Николина Сотирова, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Бях поставил въпрос относно Сметна палата. Това регулярен одит ли е?

ГАНКА АВРАМОВА: Регулярен е. На 28 юли ще приключи.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Благодаря ви за информацията, която ни изпратихте.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Благодаря ви, колеги. Закривам заседанието.

Заседанието приключи в 11.20 часа

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК:**

КИРИЛ АНАНИЕВ

Изготвил:
Д. Беличева