



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. „Кричим“ № 1

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК 04 ФЕВРУАРИ 2025 ГОДИНА

Днес, 04 февруари 2025 г., в сградата на НЗОК, гр. София, ул. „Кричим“ № 1, ет. 4 се проведе извънредно заседание на Надзорния съвет на НЗОК.

Присъстват:

От Надзорния съвет на НЗОК: доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, д-р Стефан Белчев, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, адв. Силвия Величкова.

Станимир Михайлов – управител на НЗОК, проф. Момчил Мавров – подуправител на НЗОК.

Отсъстват следните членове на Надзорния съвет: Румен Спецов, д-р Николай Болтаджиев.

Заседанието започна в 15.20 часа.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Добър ден, колеги. Имаме кворум от 7 човека, тъй че заседанието може да започне. Уважаеми членове на Надзорния съвет, днешното заседание го насрочихме на последното

редовно заседание миналата седмица, като дневният ред сте го получили в законоустановения срок. Той съдържа две точки. Който е съгласен, с така предложения дневен ред, моля да гласува.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Утвърждаване на стойности, които НЗОК ще заплаща за ПСПСМИ и ремонти за хората с увреждания, в резултат на изготвен заключителен протокол № РД-13-969/13.12.2024 г., във връзка с проведената процедура по реда на Наредба № 7/31.03.2021 г.

2. Разни.

ЗА – доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, д-р Стефан Белчев, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, адв. Силвия Величкова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Преминаваме към т. 1 и давам думата на Станимир Михайлов – управител на Националната здравноосигурителна каса за заключителния протокол № РД-13-969 от 13 декември 2024 г.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Става въпрос за утвърждаване на заключителен протокол, с който се определят стойности за заплащане на помощни средства. Точката беше включена в дневния ред на последното заседание, което беше миналата седмица. Беше отложена от Вас, но предвид на това, че се получиха писма при нас и телефонни обаждания от страна на заинтересовани страни, предлагам още веднъж на Вашето внимание да я разгледате и да утвърдите стойностите, за да може да бъде завършена процедурата. Предложен е проект на решение, който гласи така:

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Утвърждава заключителен протокол № РД-13-969/13.12.2024 г., определящ стойности на заплащане на ПСПСМИ и ремонтни дейности, съгласно който НЗОК заплаща:

1.1. За заявители, предложили по-ниски цени от посочените прогнозни стойности в спецификацията, да се заплащат предложените по-ниски стойности;

1.2. За заявители, предложили по-високи окончателни цени от посочените прогнозни стойности в спецификацията, да се заплащат стойностите, посочени в спецификацията;

1.3. За заявители, предложили окончателни цени, равни на прогнозните стойности посочени в спецификацията, да се заплащат стойностите посочени в спецификацията.

2. Възлага на управителя на НЗОК да организира съставянето на списък-спецификация с групирани и определени конкретни ПСПСМИ и ремонтни дейности, както и стойности, до които НЗОК ги заплаща.“.

Тези текстове са изготвени в съответствие с публикуваните на 31 декември 2024 г. в „Държавен вестник“ промени в Наредба № 7 от 2021 г. за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл. 30а от Закона за медицинските изделия и за определяне на стойността, до която те се заплащат. Съгласно тези промени се определя този начин за определяне на стойности на групите помощни средства. Предлагаме да одобрите предложеното решение.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Изказвания? Всички сме запознати с темата. Това мисля, че вече на трето заседание се предлага за обсъждане.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз само ще задам един въпрос. Ако правилно разбирам, на последното заседание, когато имахме дискусия, там темата беше ситуация, при която има определени цени, референтни и предложени по-ниски цени, и съответно въпросът беше какво се случва с други доставчици, които предлагат по-високи или равни на тези, които са референтните цени.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Това беше през декември месец, когато беше предложен проект на решение, но с изменението в Наредба № 7 този казус отпадна, защото там е записано и в докладната от г-н Манов също това е уточнено, вече няма такава хипотеза, в която да има предложени по-ниски цени и ние да трябва да се съобразим с тях, и да задължим всички останали да плащат по тези цени, с които щеше да се получи отлив на доставчици на такива помощни средства, и респективно това щеше да се отрази и на хората с увреждания, които ги ползват. Така че, с допълнението на тези текстове в Наредбата това отпадна пред нас и Вас като казус, и в момента текстовете по предложенията са хармонизирани със записите в Наредба № 7.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Ако няма други изказвания, ще прочета решението, защото то дава и отговор на въпроса на г-н Бойчев. Прочитам го решението:

1. Утвърждава заключителен протокол № РД-13-969/13.12.2024 г., определящ стойности на заплащане на ПСПСМИ и ремонтни дейности, съгласно който НЗОК заплаща:

Вариант 1 - За заявители, предложили по-ниски цени от посочените прогнозни стойности в спецификацията, да се заплащат предложените по-ниски стойности;

Вариант 2 - За заявители, предложили по-високи окончателни цени от посочените прогнозни стойности в спецификацията, да се заплащат

стойностите, посочени в спецификацията (т.е. всичко, което е отгоре се доплаща от пациента при желание. НЗОК няма да заплаща по-високата цена).

И вариант 3 - За заявители, предложили окончателни цени, равни на прогнозните стойности посочени в спецификацията, да се заплащат стойностите посочени в спецификацията. (Т.е. Спецификацията и в трите варианта е цената, която ще заплаща НЗОК независимо дали са по-ниски или по-високи, или равни. Ако са по-ниски, плащаме по-ниските цени).

2. Възлага на управителя на НЗОК да организира съставянето на списък-спецификация с групирани и определени конкретни ПСПСМИ и ремонтни дейности, както и стойности, до които НЗОК ги заплаща.

Това е решението. Подлагам го на гласуване. Който е „за“, моля да гласува.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз ще се въздържа.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: С шест гласа „за“ и един „въздържал се“ решението е прието.

По т. 1 от дневния ред

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Утвърждава заключителен протокол № РД-13-969/13.12.2024 г., определящ стойности на заплащане на ПСПСМИ и ремонтни дейности, съгласно който НЗОК заплаща:

1.1. За заявители, предложили по-ниски цени от посочените прогнозни стойности в спецификацията, да се заплащат предложените по-ниски стойности;

1.2. За заявители, предложили по-високи окончателни цени от посочените прогнозни стойности в спецификацията, да се заплащат стойностите, посочени в спецификацията;

1.3. За заявители, предложили окончателни цени, равни на прогнозните стойности посочени в спецификацията, да се заплащат стойностите посочени в спецификацията.

2. Възлага на управителя на НЗОК да организира съставянето на списък-спецификация с групирани и определени конкретни ПСПСМИ и ремонтни дейности, както и стойности, до които НЗОК ги заплаща.

ЗА – доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, д-р Стефан Белчев, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, адв. Силвия Величкова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – Боян Бойчев.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Преминаваме към т. 2 – Разни, където има няколко писмо и то всъщност едното писмо е от „Света Екатерина“.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Всъщност всичките касаят „Света Екатерина“ във връзка с извършена проверка от Софийската здравноосигурителна каса, издаден протокол за неоснователно получени суми, който се обжалва пред съда и предстои съдът да разгледа този казус. Изпратили сме всички докладни, които са готвени от специализираните дирекции в Централно управление на НЗОК и във всички докладни становищата са, че издаденият протокол е в съответствие с разпоредбите в Националния рамков договор.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Г-жо Динева, имате ли по точката за писмото от „Света Екатерина“?

ИВАНКА ДИНЕВА: Аз първо имам принципно отношение по повод на това, че поставих принципно изискване в две точки, които искам да бъдат обсъдени на днешния Надзорен съвет. Те не са обсъдени. Те бяха продиктувани от факта, че на по-предходно заседание попитах защо не ни се внасят писмата и тогава г-н Михайлов каза да дам конкретни примери. Аз се постарях да намеря конкретни примери и дадох два примера. Вие акцентирате върху единия пример, но тук въпросът е принципен, че видно от документите, които ни изпращате, становището на софийската каса е изискано на 31 януари, т.е. е изискано, след като съм поставила въпроса. Становището е постъпило днес, малко преди нашето заседание. То тогава питам какво се случва с всички списъци на становища, които са разпределяни, днес да бъдат представени на нашето внимание. Това е общият смисъл, защото просто членовете на Надзорния съвет трябва да взимат информирани решения. И вторият факт е, че това, което виждам като представена информация, по никакъв начин не ни дава увереност, че констатациите са както трябва, имайки предвид и становището, и аргументите, които съм видяла, в които липсва подпис ... Отново твърдя, че има минимални изисквания, но няма забрана за максимални. Знаете, че някъде участват и външни екипи, включително и чужди, и аз, ако съм юрист на лечебното заведение, бих препоръчала всеки да се подписва, който е изпълнил операцията. В този ред на мисли смятам, че повечето лекари в интерес на пациента, който ги е пожелал, но в крайна сметка минимумът изискуем по клиничната пътека е изпълнен и лекарите, които са присъствали, и участвали са вписани в приложение 1. Поради тази причина моето мнение е, аз бих препоръчала повторна проверка от контролен екип от НЗОК, не екип, който да проверява работата на другия екип, а контролна проверка, няма пречка да бъде направено, но това е моето лично мнение, като член на Надзорния съвет и просто не се чувствам достатъчно информирана, когато трябва да взимам определени решения, по други

решения се чувствам преинформирана или частично информирана, става въпрос за писмата от договорни партньори на касата. Просто селективен подход има. А аз бих искала да няма селективност. Нека ние да правим селекцията. Така че, ако искате от мен предложение или моето мнение е важно, аз бих препоръчала да се възложи повторна проверка, защото наистина има документи, които показват, че липсва подпис на изпълнителния директор.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Аз съм възложил и ще бъде изготвена справка за всички писма, които са адресирани до Надзорния съвет за цялата 2024 г. и ще Ви покажа къде, как са се движили, какви предложения са взети. Съответно кои са пристигнали до Вас, които не са, така че да се потвърди или отрече твърдението за селективен подход. Аз мисля, че се движим в едни определени процедури, които съществуват като практика в касата и аз нито за миг не съм си позволил тези процедури да бъдат нарушени. Когато бъде изготвен този доклад, ще Ви бъде предоставен. Това е по отношение на това, което написахте в имейла.

А по отношение на този казус със „Света Екатерина“ аз не мисля, че когато има вече съдебно производство, т.е. оспорване в съда на този протокол, ние да трябва да правим повторна проверка, защото това означава, че може да нарушим интегритета на вече издадения протокол, това да послужи като мотив за това и да вкараме касата в допълнителни разходи, защото, ако изгубим това дело поради някакви такива административни процедури, със сигурност ще има и такава щета. Никой не може да се бърка в констатациите на контролните органи в процеса на проверка и изготвянето на доклада. И аз не бих си позволил такова нещо! По така изготвен от колегите от Софийската здравноосигурителна каса документ - те са искали становища от преди 30 януари по казуса, идваха на среща тук и специализираната дирекция „Методология на медицинските

дейности и денталните дейности“ им е дала такова становище. В крайна сметка те са си взели решение, издали са този протокол и са написали тази покана. Това е изключително и изцяло в техните правомощия.

ИВАНКА ДИНЕВА: Аз не виждам документ, който показва, че има заведено дело и просто в момента водим дискусия. Въпросите, които бях поставила, и аз не твърдя, че има нарушения, а просто твърдя, че не ни се внасят писмата. А в случая становището ни сте представили преди заседанието.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Събрах всички документи, които бяха налични и Ви ги представих.

ИВАНКА ДИНЕВА: Да, но от тях не се вижда, че се води дело. Нека да чуем и мнението и на другите колеги, но аз акцентирам върху друго обстоятелство, но то не беше засегнато и е един от примерите. Становището е изискано на 31 януари и е изпратено днес на 4 февруари.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Изпратил съм Ви кореспонденцията със Софийската здравноосигурителна каса още от ноември и декември месец по същия казус. Може би не сте ги видели. Изпратих Ви ги сутринта.

АДВ. СИЛВИЯ ВЕЛИЧКОВА: Аз моето становище съм го изразила в моя имейл, който го изпратих до всички. Но все пак ще си позволя и сега да взема участие. Аз считам, че това не е от нашата компетентност на Надзорния съвет. Г-жа Динева, като юрист, познава административните процедури и знае, че ние не можем да се намесваме в така, защото нямаме такава компетентност. Това е в изключителната компетентност на директора на СЗОК, който е органът, който е разкрил проверката. От тази гледна точка сега дали има основание или не, нито е наша работа, нито можем да преценим, не е нужно, защото това не е в нашите правомощия и компетентност.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз се присъединявам към становището на адв. Величкова, която тя е изразила, а именно, че не е работа и компетенция на Надзорния съвет да взима решения по подобни казуси. Присъединявам се към нейното становище и предлагам да приключим дискусията по тази точка. Ако трябва и да гласуваме.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Това, което прави впечатление най-силно е, че има едно възражение от страна на договорен партньор, държавна болница „Света Екатерина“, което на всичкото отгоре е допълнено с конкретни доказателства, които много елементарно, ако ги погледнем, ще видим в тях, че тезата на контрольорите не е правилна. Не само това. Ще видим, че констатациите са погрешни, тъй като е очевидно, че подписите върху оперативните протоколи не са на въпросния проф. Петков. Какво значение има това? Това има голямо значение за нас, не с оглед на нашата компетентност на Надзорния съвет или оперативното ръководство какво можем и какво не можем да вземем като решение, защото ние можем всичко да вземем като решение. И Надзорният съвет може да взема определени решения, да дава насоки, както и оперативното ръководство трябва да прави така, че да не остава съмнение в своята работа по отношение на контрола. Както каза г-жа Динева, да не допускаме необективност в действията си и селективен подход. И тук искам да Ви напомня, че не трябва да е водещ интересът или личният интерес в нашите действия, включително когато участваме в тези органи, а трябва да се съобразяваме със закона, с възможностите, които ни дава закона, без да си превишаваме правомощията и да бъдем обективни в действията си. Пак се връщам, имаме безспорни доказателства за това, че определени подписи...

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Твърдения са! Приложени са доказателства.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Документите са приложени. Всички сме ги получили. Очевидно е, че подписите не са на проф. Петков. Заравяме си главата в пясъка, избърсваме си ръцете с контролорите на Софийската здравноосигурителна каса, в чиято обективност и безпристрастност не сме сигурни. Имаме ли възможност да възложим нова проверка? Имаме възможност.

АДВ. СИЛВИЯ ВЕЛИЧКОВА: Надзорният съвет?

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Не Надзорният съвет, г-жо Величкова. Оперативното ръководство на касата има възможност да разпорежи повторна проверка независимо от това, че има образувано съдебно производство със същия предмет, за същия период и контролорите на Централно управление на Националната здравноосигурителна каса. Лично съм говорил с д-р Григоров, не е пречка това висящо производство да се възложи за същия период и в рамките на същия предмет на обхват, но с други контролори, за да няма съмнение по отношение на действията на контролорите от СЗОК и да не бъдем обвинявани в рекет над държавни болници. И тук е мястото Вие да решите, като Надзорен съвет, дали ще дадете някакво принципно становище. Не е нужно да взимате решение. Може да излезете със становище. Тук е мястото на управителя на Националната здравноосигурителна каса да реши дали да предприеме тези действия или да не предприеме тези действия с оглед на това да не допуска съмнения върху авторитета на касата и нейното ръководство.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: В момента си чувам моите аргументи, не само то проф. Мавров, а и от адв. Величкова и г-жа Динева. Преди да заема тази позиция може би от 2009 г. бях член на Арбитражната комисия към Районната здравноосигурителна каса в Плевен. Повече от 10 години всяка седмица съм бил в Арбитражна комисия, само че не от страна

на НЗОК, а от страната на БЛС. Когато винаги сме разглеждали такива казуси, затова ние не можем да разглеждаме този казус, защото ние нямаме пълната документация. Имаме просто констатация от проверяващия екип и обратната страна. Т.е., имаме две противоречащи си мнения, но тук проф. Мавров е абсолютно прав за това, че имаме хвърлено петно върху безпристрастността на контролорите от СЗОК.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Аз не го приемам така. Извинявайте, но това е твърдение на другата страна. Аз не мога да го приема, че това е обективно. Естествено е, че защитават своята теза. Заставам зад действията на контролорите от софийската каса. Аз не мога да приема, че твърденията на директора на болницата са обективни и че са доказани.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Самият факт, че в един документ неговия подпис не фигурира, от там насетне е констативен протокол е фигурирал..

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Това предстои съдът да го установи.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: За да не стигаме до съд, ако е възможно да се направи проверка от Централното управление на НЗОК, моята позиция е, че трябва да се направи една проверка, по този начин ще изчистим името и на Столичната здравноосигурителна каса.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Продължавам да твърдя, че няма петно върху името на столичната каса. Моля да се протоколира. Това са твърдения на директора на болницата. И в случая Вие взимате страна.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Страна – не. Аз искам проверка.

ИВАНКА ДИНЕВА: Може ли да взема отношение, за да не се правят внушения. Темата не беше породена от казуса на тази държавна болница. Темата беше породена, отново напомням, относно факти и

обстоятелства такива преписки, които са адресирани до Надзорния съвет и тяхното забавяне води до завеждане на дела. Току що разбирам, че и тази болница е завело дело. Значи браво, направили сме предостатъчно, за да може болницата да заведе вече дело. Това обстоятелство не ми е известно, станало ми е известно сега, но тук се прави опит за правене на внушения за вземане на страна. В конкретния случай разполагаме с документи, които са ни били предоставени на нашето внимание преди да влезе делото. И именно поради факта, че тези документи не са стигнали до нас, че са ни възпрепятствали да възложим повторна проверка, каквато практика Националната здравноосигурителна каса е имала и не е вярно това, че няма такава практика. Много пъти са правени повторни проверки. Идеята на това да искаме да видим писмата беше, че има много други такива примери. Просто си позволих да дам един пример.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Може ли да отговоря по отношение на хронологията? Протоколът за неоснователно получени суми е издаден на 29.11.2024 г. Писмата, за които говорите, от „Света Екатерина“ пристигат през януари месец на Вашето внимание. Едното е дата 24 януари, а другото е с дата 30 януари. Така че, няма забавяне в информацията, която е предоставена на Вашето внимание.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Това, което се предлага, според мен, е доста смущаващо да правим контрапроверка на проведена проверка от компетентен орган. И, според мен, такава проверка би уронила истински престижа на контролорите от Софийската каса. Да не забравяме, че Софийската каса работи с най-тежките договорни партньори, с най-многобройни партньори, така че ние, като Надзорен съвет и оперативно ръководство, трябва да правим всичко възможно да защитаваме имиджа и авторитета им пред лечебните заведения. Ако това нещо, което се твърди от г-жа Динева, за това, че има разлика в документите, които са подписани и

неподписани от директора, то не е ясно тези документи, които са без подписа на директора, дали са влезли в констатациите. Това ще го реши съдът. Не виждам защо ние да създаваме напрежение в системата и да искаме проверка на проверката. Така че, моето мнение е да минем към гласуване, изразиха се становища от ав. Величкова, г-н Бойчев и от мен. Да минем към гласуване.

АДВ. СИЛВИЯ ВЕЛИЧКОВА: По отношение на това, което казахте, проф. Мавров, че Надзорът трябва да вземе отношение аз съм направила още едно предложение. Ние като Надзор можем да решим това да бъде по-добре регламентирано с анекс към НРД. Защото, съгласна съм, безспорно не може да се ограничава дейността на национални консултанти, възможността им да оперират и да оказват медицинска помощ. Това, което можем ние да направим, е да регламентираме по-добре тяхното участие, възможността да се заплаща тази дейност без административни пречки и спорове по тълкуването. Да бъде изчистено това с един анекс към НРД или при сключване на следващ рамков договор.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: По отношение на участието на републиканските консултанти в изпълнението на тези дейности, категорично съм съгласен с Вас и нямам против това нещо да се уточни, да се напишат текстове, за да стане по-ясно. Особено този казус с участието на републиканския консултант не е обстоятелство по отношение на крайния акт, който е издаден от контрола на Софийската здравноосигурителна каса. Там имаше становище, с което бяхме ангажирани и което беше пратено, т.е. участието на републиканския консултант е допустимо, стига да участва в съответната оперативна интервенция със специалист, който е включен в приложение 1. Но не е това единственото обстоятелство, което е включено в издаването на крайния акт. Съгласен съм с Вас да се изчисти този текст.

Надявам се в следващите преговори с Българския лекарски съюз да изчистим този текст.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Аз лично ще помоля, както г-жа Динева, защото знам, че има едно входящо писмо от Александровска за нова дейност, което въобще не е стигнало за разглеждане тук. Звънят ми постоянно по телефона и аз не знам какво да отговоря.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Съгласно правилата, когато имате въпроси в оперативен порядък, така е записано в правилата, в оперативен порядък Вие изисквате информация и ние Ви я предоставяме. Така че, когато искате да попитате нещо...

ИВАНКА ДИНЕВА: Има много писма, които не са стигали до нас, а трябва да ни се предоставят. Ние да питаме за всеки един ли? Щом ние сме адресат на дадена кореспонденция, ще ни внасяте писмата. Ние не можем да стоим и да чакаме някой да ни информира. В крайна сметка ние трябва да имаме държавническо мислене.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Съгласно правилата се пращат в специализираната дирекция за становище, което аз съм направил. Без становище ли ги да ги изпращаме на Вашето внимание? Ако искате ще Ви изпращам всяко писмо, което се получава, в разрез с правилата. Ще променим правилата.

ИВАНКА ДИНЕВА: Вие ги давате за становище, но ние да получаваме кореспонденцията, която е адресирана до нас. Затова, че има правила и длъжностни лица, които трябва да се произнасят по преписките, не означава, че ние не трябва да виждаме входящата кореспонденция.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Вие получавате справка за нея.

ИВАНКА ДИНЕВА: От справката не виждаме факти и обстоятелства. Съжалявам много, но виждаме входящ номер, заявител и едно изречение, и на кого е разпределено, и след това няма нищо.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Нали ще дадат справка за цялата 2024 г.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: До следващия път това ще го направите ли?

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Ще отнеме известно време.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Друго имате ли в т. Разни?

ИВАНКА ДИНЕВА: Мен ме вълнува кореспонденцията, която се насочва към нас в качеството ни на членове на Надзорния съвет.

БОЯН БОЙЧЕВ: По тази точка какво точно решаваме? Ще има ли втора проверка или не? Това е въпросът.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: В компетенциите на ръководството на НЗОК е, доколкото разбрах от дискусията.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Аз ще преценя в зависимост от обстоятелствата.

БОЯН БОЙЧЕВ: Съгласявам се с това, което адв. Величкова е написала, а именно, че това не е работа на Надзорния съвет и е извън компетенциите му.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Уважаеми дами и господа, дневният ред го изчерпахме. Да определим дата за следващото заседание, което ще бъде редовно.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Аз Ви предлагам то да бъде свързано с проектобюджета за 2025 г., за който очакваме всеки момент да ни дадат някакви указания, за да можем да Ви предложим да го гледате.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Съгласни ли сте колеги за това? Заседанието да бъде за бюджета, но не по-късно от 28 февруари.

СТАНИМИР МИХАЙЛОВ: Във връзка с проекта за бюджета то ще бъде следващата седмица или по-следващата.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Благодаря много за участието на всички. Закривам днешното заседание на Надзорния съвет.

Заседанието приключи в 15.55 часа

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК:**

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ

Изготвил:
Д. Беличева