



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. „Кричим“ № 1

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК 27 ДЕКЕМВРИ 2024 ГОДИНА

Днес, 27 декември 2024 г., в сградата на НЗОК, гр. София, ул. „Кричим“ № 1, ет. 4 се проведе извънредно заседание на Надзорния съвет на НЗОК.

Присъстват:

От Надзорния съвет на НЗОК: доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, д-р Стефан Белчев, д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев, д-р Николай Болтаджиев, адв. Силвия Величкова.

проф. Момчил Мавров – подуправител на НЗОК.

Отсъстват следните членове на Надзорния съвет: Румен Спецов, Теодор Василев.

Заседанието започна в 10.05 часа.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Добър ден, колеги. За протокола имаме кворум от 7 човека. Обявявам заседанието за открито. Уважаеми членове на Надзорния съвет, днес имаме две точки в дневния

ред. Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува.
Приема се.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Окончателно приемане на Механизъм за изменение и допълнение на Механизма, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК за 2024 г. за лекарствените продукти, заплащани напълно или частично със средства от бюджета на НЗОК и на Методиката по неговото прилагане, приети по принцип с решение № РД-НС-04-142/17.12.2024 г. на Надзорния съвет на НЗОК.

2. Разни.

ЗА – доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, д-р Стефан Белчев, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, д-р Николай Болтаджиев, адв. Силвия Величкова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Давам думата на подуправителя на здравната каса, тъй като управителят е в отпуски, проф. Момчил Мавров по точка първа.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Добър ден на всички и честита Коледа. По точка първа от дневния ред докладвам материалите за окончателно приемане от Надзорния съвет на Националната здравноосигурителна каса на Механизъм за изменение и допълнение на Механизма, който гарантира предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК за 2024 г. за лекарствените продукти, които се заплащат напълно или частично със средства от бюджета на НЗОК и на Методиката за изменение и допълнение на Методиката за прилагане на Механизма, който споменах. Като в приложение на докладната записка са подготвени двата проекта

Механизъм за изменение и допълнение на Механизма и Методиката за изменение и допълнение на Методиката към Механизма. Искам да припомня, че със свое решение от 17 декември 2024 г. Надзорният съвет одобри по принцип тези проекти на Механизъм и Методика, след което с цел изпълнение на разпоредбите на Административнопроцесуалния кодекс, а именно обсъждане на проектите на подзаконови административни актове със заинтересованите лица, тези два проекта за изменение и допълнение бяха публикувани на интернет страницата на Националната здравноосигурителна каса. Те бяха публикувани за срок от 5 дни считано от 18 декември, като определеният срок изтече на 23 декември. В хода на така нареченото обществено обсъждане са постъпили становища от Асоциацията на научноизследователските фармацевтични производители в България – АРФарМ и от Българската генерична фармацевтична асоциация. Постъпили са и отделни становища от някои притежатели на разрешение за употреба, които като становища общо взето се припокриват най-вече със становището на Асоциацията на научноизследователските фармацевтични производители в България. Становището на Българската генерична фармацевтична асоциация подкрепя напълно подготвените проекти за изменение и допълнение на Механизъм и Методиката за прилагане на Механизма. Становището на Асоциацията на научноизследователските фармацевтични производители в България не ги подкрепя, като в него се изтъква, че изменението и допълнението, с което създава възможност за увеличаване на условни бюджети и което е становище на адвокатска кантора от София, представлява незаконна и недопустима държавна помощ, която води до предоставяне на селективно предимство на определени ПРУ. Това е основното, което е застъпено в становището. Администрацията и експертите на Националната здравноосигурителна каса са изложили подробни аргументи в приложените резултати от обсъждането на становищата, които също са приложени към материалите по дневния

ред. Становището на експертите на Националната здравноосигурителна каса е, че първо, не се касае за държавна помощ, второ, посечените решения на Надзорния съвет на Националната здравноосигурителна каса, с които се постига увеличение, промяна, корекция на условните бюджети са приети на валидни правни основания, в това число, че Надзорният съвет на Националната здравноосигурителна каса на основание Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса има правомощия да ползва резерва и преизпълнението на приходите от здравноосигурителни вноски като приходи за здравноосигурителни плащания и това изрично е записано в Закона, с оглед на което допълнителните средства няма как и не могат да бъдат класифицирани като помощ предоставяна от държавата или чрез държавни ресурси по смисъла на § 1, чл. 107 от Договора за функциониране на Европейския съюз. Нещо повече бих искал да добавя, извън аргументите на юристите и на експертите на Националната здравноосигурителна каса. Бих искал да отбележа, че ако допълнителните средства в конкретната хипотеза с повишаването на 100% на нивото на реимбурсация на кардиопродуктите бъде сметено за законна държавна помощ, то като такава би трябвало да се класифицира и всяко друго увеличение на средствата за здравноосигурителни плащания на лекарствени продукти, включително и от основна група А и основна група В, когато те са за сметка на резерва или приходите от преизпълнението. Възражение, обаче срещу такива увеличения до сега никога не са постъпвали. Напротив, винаги са били подкрепяни от въпросната асоциация, Асоциацията на научноизследователските фармацевтични производители в България. С оглед на изложеното и с оглед на подробно изложените аргументи в приложението за резултатите от обсъждането на проекта на Механизъм и Методиката за прилагане на Механизма, оперативното ръководство на Националната здравноосигурителна каса е на мнение, че становището на

АРФарМ е неоснователно и внесените проекти за изменение и допълнение на Механизма и Методиката следва да бъдат приети.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Благодаря. Изказвания, мнения по така изложените аргументи?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Може ли да допълня нещо само, тъй като се визира, че е държавна помощ. Още веднъж да обърна внимание, че Националната здравноосигурителна каса не е държавна институция, тя е публична институция и не се финансира от държавата. А това че представлява бюджета на касата е част от консолидирания държавен бюджет, не значи, че се финансира от държавата и ако погледнете начинът, по който се финансира, това е от вноски, а като погледнете характеристиките на вноските ще видите, че голяма част от бюджета всъщност на касата се финансира от работодатели и работници, и отделно от държавата за тези, за които отговаря. Хайде още веднъж да уточним, че НЗОК не е държавна институция, а е публична институция и поради тази причина всички, които участват във финансирането, са представени в Надзорния съвет. Аз подкрепям предложението и не смятам, че тези средства са държавна помощ и съм съгласен с експертите на Националната здравноосигурителна каса. Но да се има предвид, че сме публична институция. Ако някой иска да одържави касата, да го направи. Ето в Северна Македония я одържавиха. Това е моето добро мнение, но няма как да е държавна помощ, след като тази институция е публична и ние взимаме решения и гласуваме в Надзорния съвет, а не в Министерски съвет. Аз подкрепям предложението за решение и приветствам нашите експерти, тъй като тяхното мнение съвпада с моето.

АДВ. СИЛВИЯ ВЕЛИЧКОВА: Аз също намирам за състоятелни голяма част от твърденията, които са изложени в становищата. Вярно е, че НЗОК не е орган на изпълнителната власт, но въпреки това изразходва

публичен ресурс, който е от здравноосигурителни вноски това е по Договора за функциониране на ЕС и не е това единственото ми съображение, не намирам добре аргументиран отговор при обсъждане на становищата, така че аз ще гласувам против така предложения Механизъм и Методика поради тези причини.

Д-Р НИКОЛАЙ БОЛТАДЖИЕВ: Аз ще се въздържа, защото с много юристи говорих. Не мога да взема решение.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Аз лично подкрепям становищата на юристите от здравната каса. Също съм съгласен, че ние не сме държавна институция. Не може да се каже, че НЗОК е държавна институция и че всяко, което плащаме, е държавна помощ.

АДВ. СИЛВИЯ ВЕЛИЧКОВА: Не всичко, което плаща здравната каса, е държавна помощ. Има критерии, те са много кога е такава. Въпросът е, че НЗОК разходва публичен ресурс. Проблемът е, че разделяме погрешно лекарствени продукти, в случая ги разделяме на подгрупи.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Тук можем да поспорим. Защото тук става въпрос за лекарства, които се употребяват за конкретно заболяване, в смисъл тук са групи заболявания. Тези лекарства механично са обединени в една група за удобство на бюджетирането на здравната каса, но не и по смисъла на самата фармакопея, ако говорим за конкретните лекарства.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Първо искам да кажа, че факта на увеличението на условните бюджети вече се е случило и това се е случвало много пъти в годините с решение на Надзорния съвет. Някак си е нелепо да коментираме в случая дали става въпрос за държавна помощ или не. Аргументите на юристите, на експертите, че не става въпрос за държавна помощ, както казах, подробно са изложени в резултатите, които са приложени към материалите. Цялата концепция, въз основа на която е

работила Националната здравноосигурителна каса, въз основа на която са взимани всички решения до момента на Надзорния съвет, в това число и през 2024 г., припомням, че вече са увеличени основните бюджети на група Б се отхвърля и това някак си ми се струва нелепо. Това от една страна. От друга страна нека да се замислим, ако не бъде прието изменението и допълнението на Механизма и Методиката, на кого ще осигурим привилегировано положение? Ще осигурим привилегировано положение точно на тези ПРУ и упълномощени представители, които не се нуждаят от компенсация на повишаване на разходите за медикаментите за сърдечно-съдови заболявания, защото те не ги предлагат. Идеята е ресурсът да бъде насочен единствено и само за компенсация на разходите на притежателите на разрешения за употреба и техните упълномощени представители, които предлагат и разпространяват в нашата държава лекарствени продукти за сърдечно-съдови заболявания така, както са били взети предходните две решения на Надзорния съвет на Националната здравноосигурителна каса.

Д-Р НИКОЛАЙ БОЛТАДЖИЕВ: Не свързвам моето гласуване „въздържал се“ с държавната или не помощ, т.е. изхождам от базата, че едните и другите са прави. За мен някак си би било правилно още в самото начало да се приравнят. Затова се въздържам.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Аз съм на мнение, че тук обединяването, за да може да се бюджетираат лекарствата и обединяването на всички в една условна, тя затова е и условна група, защото те са една група събрани всякакви лекарства вътре. Но ние се грижим за интереса на пациентите, т.е. на здравноосигурените лица и ние им направихме лекарствата 100% реимбурсирани за конкретно заболяване. Не виждам логика да заплащаме и за всички останали. Ние се грижим за бюджета на здравноосигурителната каса.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: В случая говорим за запълване на една празнота, за поправка на едно решение на Надзорния съвет, което беше взето без да се вземе под внимание, че Надзорният съвет през годината е определил, че повишаването на условните бюджети трябва да се свърже само с увеличаване на разходите за лекарствени продукти за сърдечно-съдови заболявания, а не на други притежатели на разрешения за употреба и в този смисъл наистина трябва много внимателно да се замислим как ще се гласува, защото, ако това решение не се вземе днес, ще се стигне до там, че определени притежатели на разрешение за употреба и упълномощени представители ще възстановят по-малко разходи, отколкото им се полагат, а действително тези, на които са им се повишили разходите във връзка с повишеното ниво на реимбурсация на медикаментите за сърдечно-съдови заболявания, няма да получат това, което е било определено с решенията на Надзорния съвет от месец март и месец април по-рано тази година.

ИВАНКА ДИНЕВА: Аз не знам другите колеги какво разбират под държавна помощ, но НЗОК е институция, която заплаща с целеви средства пакета, който се определя с партньорите ни – Българския фармацевтичен съюз, Българския лекарски съюз, Българския зъболекарски съюз. Така че, това тук, което заплащаме е в рамките на законоопределеното и не знам от къде идва идеята, че това е държавна помощ. Просто съм изненадана.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Други изказвания?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Само една поправка, че не е наше решението да покриваме лекарствата за сърдечно-съдови заболявания на 100%. Това решение беше на Парламента и ние го изпълнихме. Това не беше наше решение. И това стана, когато бюджетът ни вече беше уточнен. Това не е държавна помощ, а държавата в лицето на Парламента, изпълняваме решението на Парламента. Както каза доц. Стефановски, ние отговаряме за

правилното изразходване на средствата и отговаряме за правата на тези, които плащат, т.е. на здравноосигурените лица, включително и държавата. Да спрем вече, няма смисъл да умуваме, всеки има право на глас.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Предлагам да гласуваме. Решението е прието с пет гласа „за“, един против и един въздържал се.

По т. 1 от дневния ред

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

I. Приема следните нормативни административни актове:

1. Механизъм за изменение и допълнение на Механизма, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК за 2024 г. за лекарствените продукти, заплащани напълно или частично със средства от бюджета на НЗОК (приет с Решение № РД-НС-04-19/31.01.2024 г. обн., ДВ, бр. 12 от 9.02.2024 г., в сила от 1.01.2024 г.);

2. Методика за изменение и допълнение за прилагане на Механизма, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК за 2024 г. за лекарствените продукти, заплащани напълно или частично от НЗОК (приета с Решение № РД-НС-04-19/31.01.2024 г. обн., ДВ, бр. 12 от 9.02.2024 г., в сила от 1.01.2024 г.).

II. Механизмът и методиката по т. I са изготвени и приети съобразно осигурените допълнителни целеви средства за компенсиране на ръста на разходите за лекарствените продукти за лечение на сърдечно-съдови заболявания с увеличено ниво на заплащане от 01.04.2024 г., осигурени от резерва на НЗОК по чл. 25 от ЗЗО и от преизпълнението на приходите от здравноосигурителни вноски съгласно § 1, ал. 1 от ПЗР на ЗБНЗОК за 2024 г.

III. На основание чл. 78, ал. 2 от АПК и чл. 45, ал. 31, изр. последно от ЗЗО,

възлага на управителя на НЗОК да обнародва в „Държавен вестник“ актовете по т. I.

ЗА – доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, д-р Стефан Белчев, д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев.

ПРОТИВ – адв. Силвия Величкова.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – д-р Николай Болтаджиев.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Преминаваме към точка втора, която е Разни. В нея имаме една докладна записка от управителя на НЗОК относно изпълнението на Инвестиционната програма на НЗОК за 2024 г.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Уважаеми госпожи и господа членове на Надзорния съвет, с предходно решение на Надзорния съвет е поискана информация за причините довели до неизпълнение на Инвестиционната програма на Националната здравноосигурителна каса за 2024 г. в три параграфа.

С настоящата докладна записка и с допълнение към нея са вкарани материали, от които е видно, че по Позиция № 1 „Извършване на строително-монтажни работи в Централно управление на НЗОК“ на стойност 37 100 лв. не се е стигнало до изпълнение на Инвестиционната програма поради това, че решението за възлагане на обществена поръчка се предхожда задължително от решение на Общото събрание на етажната собственост, тъй като касае сградата на ул. „Кричим“ № 1, където Националната здравноосигурителна каса не е самостоятелен собственик на сградата, а е съсобственик и притежава около 38% идеални части от общите части на сградата и за което е видно, че Общото събрание на Етажната собственост не е стигнало до решение за възлагане на въпросния ремонт. На проведеното Общо събрание през ноември 2024 г. останалите

съсобственици в сградата не са изразили окончателно съгласие за извършване на строително-ремонтните работи, с оглед на което не се е стигнало до взимане на решение за възлагането на самия ремонт.

По отношение на следващата Позиция № 2. Тя касае доставката на климатична техника в РЗОК – Враца. Там средствата не са изразходвани поради прекратяване на обществената поръчка. Обществената поръчка е била обявена на 23 септември тази година, но поради отстраняване и на двамата участници в процедурата, тъй като техните оферти не са отговаряли на условията, процедурата е била прекратена на 13 ноември 2024 г., като решението за прекратяване е влязло в сила на 26 ноември 2024 г.

Поради това и аз считам, че са били налице обективни обстоятелства, които са причина средствата и по двете позиции да не бъдат усвоени.

По отношение на третата позиция, която касае придобиване на нематериални активи на стойност 1 200 хил. лв. Инвестицията е била включена в план-графиката с „Информационно обслужване“ за създаване на система за контрол и рисков анализ на дейностите отчетени и заплатени от Националната здравноосигурителна каса. По отношение на тази позиция мога да кажа следното. Идеята за създаване на системата за контрол и рисков анализ започва с решение от 12 декември 2023 г., когато със заповед на управителя на Националната здравноосигурителна каса е била създадена работна група, чиято цел е било създаването на функционално ниво в Централно управление на Националната здравноосигурителна каса за обработка на данни и анализи. Тогава за председател на работната група е била определена г-жа Румяна Игнатова, която е била заместник-директор на Районна здравноосигурителна каса Монтана. За периода до 31 май 2024 г. работната група е имала две заседания и в крайна сметка тогава по мое настояване е подготвена една докладна записка, за да докаже, че е работила

през целия този период. Изготвен е аналитичен доклад. Но този доклад не е могъл да бъде използван за основа, върху която да се подготви заявка към „Информационно обслужване“ за видовете справки, които са необходими във връзка със създаването на този проект за създаване на система за контрол и рисков анализ на дейностите, които се отчитат и заплащат от Националната здравноосигурителна каса. Припомням, че в план-графика този проект е включен със стойност 3 600 хил. лв. с ДДС, като остойностяването се извършва от системния интегратор – „Информационно обслужване“. Като тези 3 600 хил. лв. са били разпределени по 1 200 хил. лв. с ДДС за 2024 г., 2025 г. и 2026 г. Във връзка с изпълнението на проекта с огромната забава през май отново стартира работата, но този път посредством създаване на нова вътрешна структура, а именно отдел „Мониторинг и обработка на данни“ в дирекция „Информационни технологии и системи за здравноосигурителни плащания“, като отдел, утвърден от Надзорния съвет Правилник за устройството и дейността на Националната здравноосигурителна каса. Ръководител на отдела е назначен през м. август 2024 г., когато започва дейността на самия отдел. В началото на октомври се утвърдиха вътрешните правила за извличане на данни и тяхното интерпретиране, и изготвяне на анализи за нуждите на ръководството на Националната здравноосигурителна каса. Вътрешните правила вече са утвърдени и са разработени така, че да могат да се ползват като модел за разработването на примерни формати с аналитични справки и информация, която да се извършва от бъдещата WEB базирана система.

На 17.10.2024 г. е проведена работна среща между ръководството на Националната здравноосигурителна каса и „Информационно обслужване“ АД. Когато е определен и ръководителят на проекта, който ще бъде от страна на „Информационно обслужване“. Малко по-късно „Информационно обслужване“ заявяват, че поради големия обем от изпълнявани от „Информационно обслужване“ дейности, свързани със

системната интеграция в Националната здравноосигурителна каса, дейностите по проекта няма да могат да започнат от тяхна страна като изпълнение в рамките на 2024 г. и сумите за реализация на проекта са прехвърлени за изпълнение през 2025 г. и 2026 г., като предвид Инвестиционната програма на Националната здравноосигурителна каса сумите са разпределени поравно – 1 800 хил. лв. с ДДС за всяка от двете години – 2025 г. и 2026 г.

Със заповед от 29 октомври 2024 г. управителят на Националната здравноосигурителна каса създава нова работна група с предложени участници от страна на „Информационно обслужване“ и дирекция „Информационни технологии и системи за здравноосигурителни плащания“ в Националната здравноосигурителна каса. Този път председател на работната група е г-жа Антонина Григорова - началник на отдел „Мониторинг и обработка на данни“. Заместник-председател е г-н Орлин Цветков – началник на отдел „Анализи и прогнози“ в дирекция „Методология на медицинските дейности и денталните дейности“, както и представители на всички специализирани дирекции в Националната здравноосигурителна каса, и четирима представители на „Информационно обслужване“. В заповедта на управителя на Националната здравноосигурителна каса е възложено и изготвянето на заявка към „Информационно обслужване“ за стартиране на проект „Създаване на система за контрол и рисков анализина дейностите, отчетени и заплатени от Националната здравноосигурителна каса“. На 8 ноември 2024 г. от страна на „Информационно обслужване“ получихме писмен отговор, че за новите аналитични справки ще се направи анализ и едва тогава ще бъдат предоставени, и че работата от тяхна страна се прекратява за 2024 г. Това е всичко, което е изпълнено към момента от въпросната дирекция. Всичко това Ви го докладвам за сведение в изпълнение на т. 3 от решението Ви от 17 декември 2024 г. Докладвам какво се е случило.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Изказвания, колеги?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз имам един въпрос, ако може, защото разбрах, че едва ли не няма виновни за това. Аз имам само въпрос към договора с „Информационно обслужване“ и миналия път попитах, и разбрах още тогава, че „Информационно обслужване“ не си е свършило работата. Разбрах по какви причини. Имаме договор с тях и предполагам ... Има ли някакви текстове там за неустойки, защото предполагам, дали има някакви неустойки, защото те не са си изпълнили заданието. Тук няма никакъв отговор. Ако те пак не си свършат работата? Може ли някой от юристите да ни каже или доц. Стефановски, ако е запознат, има ли клауза в договора за неустойки спрямо „Информационно обслужване“, ако то не си изпълни ангажиментите?

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Аз лично с този договор конкретно не съм запознат.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Не съм подготвен да отговоря в момента. Трябва да поканим някой от ИТ дирекцията, защото те администрират въпросния договор, а лично аз не съм се интересувал каква отговорност е предвидена.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Да поканим ли някой от дирекцията?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Няма смисъл иначе от това, което ни беше изчетено. По-скоро трябва да дойде някой от правния отдел дали в този договор има предвидени неустойки при неизпълнение, защото излиза, че нас ще ни цакаят когато си искат.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Не съм присъствал на предходното заседание на Надзорния съвет, иначе щях да се подготвя да отговоря на този въпрос. Ако имате желание, да поканим някой от ИТ дирекцията.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Д-р Кокалов, предлагам за следващия път да се подготвят и да ни дадат информацията.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Нека за следващо заседание да се провери този договор и да ни се каже има ли такава клауза, няма ли и ако няма - да се включи. Нека да бъде подготвена такава информация.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Аз съм съгласен с д-р Кокалов, нека за следващия път да се провери договора и в точка Разни да я включим, за да видим за какво става въпрос, дали има клауза за неустойки при неизпълнение.

БОЯН БОЙЧЕВ: Част от нещата, които искам да кажа, се припокриват с колегата Кокалов, а именно за следващото заседание да ни бъде предоставена информацията и за работата за 2025 г.

Следващото, което е, самата докладна на работната група имам конкретен въпрос. Точка 3 – мисля, че става дума за преглед и обобщаване на резултатите от предоставените отговори от директорите на РЗОК. Става дума за една контрола, която е трябвало да бъде активирана за дейност м. ноември. И моят въпрос дали е вече активирана.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Коя докладна гледате?

БОЯН БОЙЧЕВ: Става дума за отхвърляне на лекари без специалност и тя вече е разработена и се предлага да бъде активирана за дейност м. ноември. Моят въпрос е тя вече активирана ли е? Това е докладната от 27.11.2024 г.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: От 27.11.2024 г. когато се взе решение да се включи контрола за проверка на лекари без специалност, изпълняващи дейност по клинични пътеки, дали е включена тази контрола.

Д-Р НИКОЛАЙ БОЛТАДЖИЕВ: Контролът не е работа на Надзора. Контролът се извършва от оперативното ръководство и то според мен не лошо.

БОЯН БОЙЧЕВ: Това е доклад от дейността на работна група.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Коя точно работна група?

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Материалите за днешния Надзор ли гледате или някакви други материали, само да уточним? Ако материалът не е включен в материалите за днешното заседание, задайте въпроса по имейла, за да мога да Ви отговоря. Но в момента на тази маса с тези материали няма как да Ви дам отговор на нещо, което не го виждам пред мен.

БОЯН БОЙЧЕВ: Там пише..

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Пуснете ми един имейл. Аз ще Ви отговоря на въпроса, г-н Бойчев. След като е извън дневния ред и днешните материали, моля пуснете един имейл, за да Ви отговоря.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Колеги, други изказвания има ли? Не виждам.

Дневният ред е изчерпан. Обявявам днешното заседание за закрито. Пожелавам Ви весели празници.

Заседанието приключи в 10.45 часа

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК:**

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ

Изготвил:
Д. Беличева