



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. „Кричим“ № 1

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК 04 ОКТОМВРИ 2024 ГОДИНА

Днес, 04 октомври 2024 г., в сградата на НЗОК, гр. София, ул. „Кричим“ № 1, ет. 4 се проведе извънредно заседание на Надзорния съвет на НЗОК.

Присъстват:

От Надзорния съвет на НЗОК: доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, д-р Николай Болтаджиев, адв. Силвия Величкова.

Отсъстват следните членове на Надзорния съвет: д-р Стефан Белчев

Заседанието започна в 11.00 часа.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Добър ден, колеги. Имаме кворум. Можем да започваме заседанието на Надзорния съвет. Предложеният дневен ред е от две точки, като т. 2 е Разни. Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува.

ДНЕВЕН РЕД:

1.Разглеждане на постъпило заявление от Станимир Михайлов с вх. № НС-10-00-9/01.10.2024 г.

2.Разни.

ЗА – доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, д-р Николай Болтаджиев, адв. Силвия Величкова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Свиках това извънредно заседание на Надзорния съвет поради входяване на писмо от Станимир Михайлов на 01 октомври 2024 г., с което той заявява, че в изпълнение на Решение № 15 от 24 септември 2024 г. на Конституционния съд на Република България по дело № 18/2024 г., обнародвано в брой 83 на „Държавен вестник“ се явява в НЗОК, за да изпълнява функциите определени му с относимите нормативни актове като управител на НЗОК. В писмото си той моли да предприемем необходимите действия за привеждане в изпълнение на горепосоченото решение на Конституционния съд. Писмото е входяно, подписано, заверено и легитимно представено пред Надзорния съвет на Националната здравноосигурителна каса.

По имейла, предполагам, че всички сте го получили, получихме едно становище по темата от д-р Болтаджиев. Запознати ли сте с него?

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Запознати сме.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: В което той счита, че подаденото заявление от г-н Михайлов е законосъобразно и предлага да гласуваме отмяна на решение № РД-НС-04-48/17.04.2024 г. на Надзорния съвет на НЗОК, взето на заседание проведено на 17 април 2024 г., с което се

прекратява договор № РД-НС-01-1/02.08.2023 г. за възлагане на управлението на НЗОК, сключен между председателя на Надзорния съвет на НЗОК и Станимир Михайлов, считано от приемането на решението на 49-ото Народно събрание за предсрочно прекратяване на мандата му, както и за отмяна възлагането на подуправителя на НЗОК проф. Момчил Мавров временно да изпълнява длъжността управител на НЗОК.

Той дава и алтернатива – в случай, че не приемете предложения подход, моля да зачетете моя глас в полза на решение на Надзорния съвет, касаещо незабавно привеждане в изпълнение на решението на Конституционния съд, съответно, възстановяване незабавно на г-н Михайлов на длъжността управител на НЗОК.

Той предлага две неща за своя глас.

Аз откривам дискусията. Да обсъдим първото предложение на д-р Болтаджиев - да гласуваме отмяна на решенията, които сме взели април месец.

АДВ. СИЛВИЯ ВЕЛИЧКОВА: Мисля, че можем да ги отменим.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Моето становище, тъй като нито по закон, нито по правилник ние избираме, назначаваме, уволняваме, според мен г-н Михайлов трябва да бъде възстановен от тези, които са го уволнили. Според мен той трябва да се обърне към Парламента, за да бъде възстановен, да се впише в Агенцията по вписванията, за да може... Аз съм съгласен със становището, че той трябва да има спесимен. Но не Надзорният съвет може да възстанови г-н Михайлов. Според мен адресатът не трябва да е Надзорния съвет, а Народното събрание, защото то е осъдено за това, че неправомерно са го уволнили.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз прочетох становището на д-р Болтаджиев и се присъединявам към него.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Моето мнение по отношение на внесената точка в дневния ред е, че трябваше да бъде придружена от становище на юридическата дирекция на НЗОК. Случаят е казуистичен, за да можем ние да бъдем компетентни да се произнесем по кой начин да подходим. Не трябва да се изпробва нашата юридическа компетентност. Всички точки в Надзорния съвет винаги са придружени от докладна записка, от аргументация, от анализ, предложения, становища. По този въпрос беше задължително отношение да вземе правната дирекция.

АДВ. СИЛВИЯ ВЕЛИЧКОВА: Не е Народното събрание органът, защото неговото решение е отменено с решението на Конституционния съд, то влиза в сила от утре. Мисля, че тук казусът е много чист. Това е акт, който е ненормативен, има практика какво е приложението при решения на Конституционния съд при отмяна на ненормативни актове. Те са с обратно действие, този акт, така че счита, че не е съществувал. Това решение е отменено. Съответно има такива казуси. Това не е прецедент, макар и с някакви нюанси. Надзорният съвет в случая е в обвързана компетентност. Не Надзорният съвет избира. Управител се избира по определен ред. Решението за предсрочно прекратяване е отменено. След като е отменено, то вече не действа, възстановява се правното положение преди това и ние можем единствено да го потвърдим.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: На какво основание ние ще потвърждаваме? Има решение на Конституционния съд. Ние не сме органът, който назначава или уволнява. Той трябва да се впише в Агенцията по вписванията и да има спесимен, за да може да подписва документи, иначе няма как да се случи. Казуси няма толкова много, а и напоследък имаше един казус с Председателя на КЕВР, така че няма много казуси. Това не е като казуса с лимитите, защото това е теза, която зависи от нас и ние можем да се произнесем. Но по отношение на възстановяването на г-н

Михайлов мисля, че ние нямаме нито по закон, нито по правилник някаква функция. Какво значи формално да потвърдим? Той трябва да е вписан в Агенцията по вписванията, за да може да подписва документи, за да има приемственост. В противен случай, ако сега кажем – да, той е управителят и започне да подписва документи, утре те ще бъдат атакувани, защото не е вписан като такъв в Агенцията по вписванията. Начинът, по който, според мен, адресатът на това писмо не е Надзорния съвет. Мнението на д-р Болтаджиев е едно от мненията на Надзорния съвет. Аз Ви казвам, че нямаме законово право да се произнасяме към това писмо, което е насочено към нас от г-н Михайлов. Той трябва да бъде вписан в Агенцията по вписванията и Парламентът е този, който може да го възстанови. Не сме ние тези, които можем да го възстановяваме.

ИВАНКА ДИНЕВА: Моето мнение е, че Надзорният съвет, за съжаление, отново ще трябва да се свика по този казус, защото преди да подпишем договор с г-н Михайлов, трябва да прекратим правомощията като временно изпълняваш на проф. Мавров, след като се изпълнят някои законови стъпки преди това, тъй като ние сме орган, който изпълнява волята както на Народното събрание, така и на търговския регистър. Преди това сключеният договор би могъл да бъде атакуван като нищожен и ще противоречи на закона. В закона ясно е записано какви са стъпките, за да можем ние като Надзор да подпишем договор за управление.

АДВ. СИЛВИЯ ВЕЛИЧКОВА: Какви са стъпките?

ИВАНКА ДИНЕВА: Управителят трябва да е вписан в търговския регистър, за да има представителна власт.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз ще подкрепя предложението на д-р Болтаджиев за прекратяване на договора с временно изпълняващия и да сключим договор за управление с г-н Михайлов.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Той трябва да има представителност, да е вписан в Агенцията по вписванията, за да може да извади спесимен и да може да подписва финансови документи, за да има приемственост. Ние лесно ще прекратим договора с Мавров. Но, за да имаме договор с г-н Михайлов има стъпки, които трябва да се направят. Иначе прекратяваме дейността на касата и чакаме това да се случи, и след това той ще има право да подписва финансови документи и т.н. Така че, не е толкова просто, колкото Ви се вижда. Ние не сме органът, който дава тази власт. Да, ние можем да изпълним решението на Конституционния съд, след като се направят тези стъпки. Няма никакъв проблем. Но иначе, не можем да отстраним един управител, а другият още не е направил всички стъпки, за да си влезе в роля. Това, че го възстановява Конституционният съд още не е достатъчно. Колеги, четете законите и вижте какво става. Иначе никой няма нищо против г-н Михайлов, но има стъпки, които трябва да се направят. Не сме ние органът, който дава тази представителна власт. Отворете закона, вижте какво трябва да се направи. Пак Ви повтарям, вписване в Агенцията по вписванията, има представителна власт, има спесимен, за да може да подписва финансови документи и тогава ние много бързо ще сключим договор с възнаградението и ще освободим проф. Мавров. Но сега не можем нищо да направим в този момент, така че, нека да не бързаеме.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Тъй като аз с адв. Величкова го споделих, че от вчера доста интересно навлязох в правото, законите и наредбите. Първо, в Закона за здравното осигуряване с правомощията на НЗОК Надзорът, няма нужда да чета всички алинеи на чл. 15, но в чл. 15 единственото, което е разписано като процедура е чл. 6 - взема решение за временно възлагане на подуправителя на НЗОК да изпълнява длъжността управител на НЗОК в случаите по чл. 19, ал. 4, а това е когато управителят не може да изпълнява тези си функции. Ние това си задължение го

изпълнихме през април месец. В същото това време решението на Конституционния съд № 15 от 24.09.2024 г. по конституционно дело № 18/2024 г., обн. ДВ, бр. 83 от 01.10.2024 г. - Конституционният съд обявява за противоконституционно решението за предсрочно прекратяване мандата на управителя. Конституционният съд се произнася по направеното искане, а то е в хипотезата, когато е за противоконституционен ненормативен правен акт, в този смисъл - решение на Народното събрание и указите на Президента. Съгласно посоченото тълкувателно решение обявените за противоконституционни актове, в това число решение на Народното събрание, са невалидни от датата на издаването им. Следователно решението на Конституционния съд има обратно действие, а мандатът на управителя на НЗОК не е бил прекратяван, съобразно това решение на Конституционния съд. По силата на същото решение считано от 05 октомври 2024 г. г-н Михайлов е възстановен на длъжността управител, всъщност той никога не е уволняван. Тук аз лично не виждам нито в Закона за здравното осигуряване, където са правомощията на Надзорния съвет, нито в някой друг нормативен акт нещо, което да правим при положение, че то не съществува в правния мир. Що се отнася в предвиденото в чл. 19, ал. 6 от ЗЗО, където е записано, че отношенията между НЗОК и управителя, съответно подуправителя, се уреждат с договор за управление, който се сключва по ред, определен от надзорния съвет - тук имаме правомощия, но по силата на решението на Конституционния съд предходния договор сключен с г-н Михайлов вече се счита за валиден, т.е. не е отменян. Конституционният съд е казал, че е противоконституционно решението на Народното събрание. Т.е., договърът на г-н Михайлов, който е сключен на 2 август 2023 г., той си е валиден, той никога не е отменян. Не виждам нормативна основа, въз основа на която ние да сключваме нов договор с него. А поради същия аргумент липсата на необходимост за приемане на решение на Надзорния съвет за прекратяване възлагането на подуправителя

на НЗОК временно да изпълнява длъжността управител до избиране на нов управител считам, че подаденото от г-н Михайлов заявление може да бъде прието за информация от нас, но не и никакви последващи действия от страна на Надзорния съвет, защото нямаме нормативна основа. Самото решение действа със задна дата. С цел, обаче, изясняването на всички правни последици, тук изцяло се присъединявам към мнението на г-н Василев, че ние не сме юристи, с изключение на многоуважаемата г-жа Величкова, и някои се позовават на чл. 22, ал. 2 от Закона за Конституционния съд - „актовете, обявени за неконституционни, не се прилагат“. А възникналите правни последици от акта по ал. 2 се уреждат от органа, който го е постановил, т.е. това е Народното събрание. В допълнение бих приложил, това д-р Кокалов го каза, решението на Народното събрание от 2022 г. за последиците от решение на Конституционния съд, това е за КЕВР, то е по аналогия. Т.е., както в правото се казва ex to противоконституционността на ненормативен акт и редицата правни въпроси считам, както и аз, както д-р Кокалов, тук се присъединявам изцяло към неговото мнение, че трябва заявлението от г-н Михайлов да бъде изпратено и на Народното събрание, за да се произнесе към него. Предложението ми се основава на чл. 91, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, съгласно който „Ако Конституционният съд със свое решение обяви отделен закон или друг акт или част от него за противоконституционен, Народното събрание урежда възникналите правни последици в срок до два месеца от влизането в сила на решението“. Аналогична е и разпоредбата на чл. 22, ал. 4 от Закона за Конституционния съд – „Възникналите правни последици от акта по ал. 2 се уреждат от органа, който го е постановил“. И в заключение, т.е. до тук аз предлагам да приемем писмото за сведение. Изпълняваме стриктно решението на Конституционния съд и относно вписването - силно съм притеснен от това, че, ако оставим дори и 24 часа касата без някой да

подписва актове, ще блокираме дейността на цялото здравеопазване в страната.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Много Ви благодаря.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Договорът с подуправителя Момчил Мавров ще приключи действието си автоматично когато г-н Михайлов се впише в Агенцията по вписванията. Единствено, независимо от решението на Конституционния съд, г-н Михайлов няма как да встъпи в длъжност без да отиде в Агенцията по вписванията и да бъде вписан. Автоматично в момента, в който Станимир Михайлов се впише, той получава спесимен да нарежда плащания. Единствено трябва да реализира вписването си в Агенцията по вписванията. В момента, в който се впише и си получи спесимена, автоматично отпада на проф. Мавров неговия спесимен. В това отношение аз нямам нищо против след това да прекратим договора за управление, който е сключен, но не искам да изпаднем в един вакуум и да няма никой спесимен, за да разписва. Съгласен ли сте, д-р Кокалов.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз лично смятам, че това е единствения начин да процедираме като Надзор. Единствено трябва да допълня, че Конституционният съд признава за противоконституционно решението на Народното събрание, а писмото трябва да отиде в Народното събрание, защото този съд осъжда Народното събрание, а не нас. И те трябва също да вземат решение за правните последици от това.

АДВ. СИЛВИЯ ВЕЛИЧКОВА: Аз съм съгласна с анализа, който представихте. Това е така. Но не мисля, че това изключва да отменим решението, с което предсрочно се прекратява мандата, защото това го е установил Конституционният съд, както казахте. Станимир Михайлов е управител със задна дата, той се счита за такъв по силата на решението на Конституционния съд. Не сме ние органът, който решава, избира и т.н.

Това, което можем да направим, в съответствие на решението е да отменим решението на Надзорния съвет, което е в същия смисъл с отмененото от Конституционния съд и това е нещо съвсем логично да направим.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ако го направим, госпожо, Вие не слушате какво се говори. Това значи, че няма да има кой, преди той да се е вписал в Агенцията по вписванията, няма да има кой да подписва финансови документи и спира работата на касата. Това автоматично ще стане когато г-н Михайлов се впише в Агенцията, има спесимен да подписва финансови документи, за да не спираме работата на НЗОК. Днес, ако освободим г-н Мавров – край, има вакуум, няма кой да подпише и чакаме докато той се впише в Агенцията по вписванията, и касата нищо не може да прави. Помислете малко преди да правите предложения.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Нещо по темата да допълните?

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: аз лично не.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Д-р Кокалов, абсолютно подкрепям Вашите мотиви и на мен точно това ми е притеснението. А самото да премахнем акта си за възлагане, това автоматично означава, че губи правото си на спесимен. А другото, което е, самият акт за възлагане на подуправителя ни е въз основа чл. 5, ал. 1, т. 6 – тук са изброени вариантите - когато управителят не може да изпълнява длъжността си. Той в момента, съгласно решението на Конституционния съд, никога не е загубвал правото си да упражнява дейността си, автоматично не е имало нужда ние да възлагаме, но нашата нужда да възложим е именно да има човек, който да подписва документи на касата и да взема оперативни решения. Сега до края на деня трябва някой да подписва. В понеделник, докато г-н Михайлов се впише, трябва някой, който да върши оперативната работа.

АДВ. СИЛВИЯ ВЕЛИЧКОВА: Дейността на подуправителя престава да съществува от влизането на решението на Конституционния съд в сила, без значение какво сме му възложили.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Да, обаче в Агенцията по вписванията е вписан той в момента. Просто г-н Михайлов трябва да отиде с договора си и да се впише отново, и тогава те прекратяват спесимена на г-н Мавров.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ние не трябва автоматично да прекратяваме функциите, разберете. Но има стъпки, които трябва да се направят. Това е като се впише, за да има спесимен, за да няма прекъсване дейността на касата. Нека това да е решението, защото в момента, в който г-н Михайлов се впише и има спесимен, автоматично подуправителят отпада като управител и дейността на касата продължава.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Да, и отделно аз не намирам правно основание в чл. 15 от Закона за здравното осигуряване за прекратяване на тези договори.

АДВ. СИЛВИЯ ВЕЛИЧКОВА: Правното основание не е в чл. 15, а е в чл. 19, който препраща, че Надзорният съвет урежда отношенията си с управителя за сключване на договор по ред, който е определил. Това е в Правилника за устройството и дейността на НЗОК.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Надзорът няма никакво отношение към това писмо. Самият г-н Михайлов трябва да направи стъпка за вписване, за да има спесимен и автоматично договорът с г-н Мавров отпада, той си остава подуправител, за да не нарушим дейността на касата. Спесимените са персонални и в момента той е на името на г-н Мавров. Трябва да изчакаме няколко дни. Трябва Парламентът да се произнесе по правните последиствия от това, което се случва.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Имаме един прецедент от 2022 г., имаме и два члена по самия Закон за Конституционния съд, имаме си и според Правилника за дейността на Народното събрание, и отделно ние, като Надзорен съвет и аз съм му председател, не избираме управител и подуправител, това го решава Народното събрание. В момента с отпадането на онова решение, обявено за противоконституционно, последното решение на Народното събрание е от 29 юли 2023 г. Ние друго решение на Народното събрание, с което да се съобразяваме, нямаме. И затова аз предлагам да подложим на гласуване двете предложения, които изкристализираха. Едното е, че ...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: В момента, в който г-н Михайлов е вписан и има спесимен...

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Подлагам на гласуване двете предложения, които изкристализираха при така проведената дискусия. Едното предложение е на д-р Болтаджиев, с което се предлага да гласуваме отмяна на решение № РД-НС-04-48, взето на заседание от 17 април 2024 г., с което се прекратява договор № РД-НС-01-1 от 2 август 2023 г. за възлагане на управлението на НЗОК, сключен между председателя на Надзорния съвет и Станимир Михайлов и за отмяна на другото ни решение, с което възлагаме на подуправителя на НЗОК проф. Момчил Мавров временно да изпълнява длъжността управител. Това е едното предложение. Който е съгласен, моля да гласува.

АДВ. СИЛВИЯ ВЕЛИЧКОВА: Аз казах защо и подкрепям това предложение.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Аз съм „въздържал се“.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: И аз се въздържам. Не можем да прекъснем договор преди да се е вписал и да има спесимен г-н Михайлов

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз съм „за“.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Аз съм против.

ИВАНКА ДИНЕВА: По предложението на д-р Болтаджиев сега да гласуваме да подписваме договор и да прекратяваме пълномощия ние в момента не можем и за съжаление ще трябва да се съберем още веднъж, тъй като не е уреден въпросът, ние като Надзорен съвет в момента не можем да свалим правомощията си от проф. Мавров. Тъй че, по това предложение на д-р Болтаджиев гласувам „против“.

РУМЕН СПЕЦОВ: Имаме решение на висш съдебен орган и аз съм „за“ варианта да се изпрати писмото на Народното събрание.

АДВ. СИЛВИЯ ВЕЛИЧКОВА: Мисля, че няма нужда ние да го пращаме на Народното събрание, защото това е решение на Конституционния съд, което е обнародвано, от деня на обнародването е задължително за всички, известно е на всички и ние не сме органът, който да го адресира до тях.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ясно е, че това предложение на д-р Болтаджиев не се приема. В момента, в който г-н Михайлов представи, че е вписан, той влиза в длъжност и писмото да се предостави на Народното събрание, защото то трябва да вземе решение.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Доводите са ясни. Сега сме в процедура на гласуване. Това предложение не се приема.

Другото предложение, което го направих аз, беше с цел изясняване на всички правни последствия и предвид да изпълним решението на Конституционния съд да изпратим писмото на г-н Михайлов, както и решението на Конституционния съд до органа, постановил акта, т.е. заявлението да бъде изпратено и на Народното събрание. Приемаме го за

сведение и го изпращаме на Народното събрание, за да уредят правните последиствия от акта, който е отменен.

Подлагам това предложение на гласуване.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Аз съм „въздържал се“, защото споделям тезата на адв. Величкова, че това решение няма нужда да го изпращаме на Народното събрание, защото това е нещо, което е абсолютно известно.

АДВ. СИЛВИЯ ВЕЛИЧКОВА: Аз съм „против“. Не сме ние, които да им го пращаме по компетентност.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз съм „въздържал се“.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз съм „за“.

ИВАНКА ДИНЕВА: Подкрепям това предложение.

РУМЕН СПЕЦОВ: И аз съм „за“.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Аз също съм „за“ това предложение.

Д-Р НИКОЛАЙ БОЛТАДЖИЕВ: Аз не виждам смисъл да се изпраща заявлението на г-н Михайлов в Народното събрание. Аз съм против да се изпраща в Народното събрание.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Не се приема това предложение. Трябва да има пет гласа „за“, според мен.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Ако не излезем с решение сега, ще свикам Надзорния съвет другата седмица, т.е. без никакво решение в момента. Отлагаме заседанието на Надзорния съвет. Ние други предложения нямаме в момента. Колеги, какво е Вашето мнение?

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Такива, каквито са фактите. И без това ще се чака г-н Михайлов да се впише и другата седмица ще се съберем.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Значи нямаме решение и другата седмица ще насрочим ново заседание. Ще бъдете уведомени другата седмица кога ще се съберем за Надзорен съвет.

Благодаря Ви за участието. Закривам заседанието на Надзорния съвет.

Заседанието приключи в 12.00 часа

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК:**

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ

Изготвил:
Д. Беличева