



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. „Кричим“ № 1

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК 28 МАЙ 2024 ГОДИНА

Днес, 28 май 2024 г., в сградата на НЗОК, гр. София, ул. „Кричим“ № 1, ет. 4 се проведе редовно заседание на Надзорния съвет на НЗОК.

Присъстват:

От Надзорния съвет на НЗОК: доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, д-р Стефан Белчев, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, адв. Пламен Таушанов.

проф. Момчил Мавров – вр. и. д. управител на НЗОК.

Отсъстват следните членове на Надзорния съвет: Румен Спецов, д-р Николай Болтаджиев.

Заседанието започна в 10.05 часа.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Добро утро на всички. Откривам днешното заседание на Надзорния съвет на Националната здравноосигурителна каса, като предлагам за гласуване следния дневен ред:

1. Доклад с анализ в изпълнение на т. 6 от решение № РД-НС-04-49/25.04.2024 г. на Надзорния съвет на НЗОК за здравноосигурителни

плащания за медико-диагностична дейност и обобщена информация от директорите на РЗОК за броя СМД и стойността на МДД за 2-ро тримесечие на 2024 г. с предложения.

2. Обобщена информация от директорите на РЗОК относно прилагане на чл. 13, ал. 1 и ал. 2 от Правилата за условията и реда за прилагане на чл. 4, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за бюджета на НЗОК за 2024 г. във връзка с изпълнение на утвърдените месечни стойности за дейност м. март 2024 г. на изпълнителите на болнична медицинска помощ.
3. Изпълнение на протоколно решение на Надзорния съвет на НЗОК от заседание на 25.04.2024 г. за предоставяне и обобщаване на изготвени от директорите на РЗОК в страната анализи по критерии за предложени корекции на месечни стойности по сключените договори с лечебните заведения, изпълнители на болнична медицинска помощ след 01.03.2024 г.
4. Одобрение на Годишния отчет за изпълнението на бюджета на НЗОК за 2023 г.
5. Одобрение на Годишния отчет за дейността на НЗОК за 2023 г.
6. Постъпило предложение за повишаване нивото на заплащане на лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък по чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (Приложение № 1 на ПЛС) през 2024 г. в обхвата на анатомични групи – нервна система (код по АТС – класификация „N“) и дихателна система (код по АТС – класификация „R“).
7. Обявяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на климатици за нуждите на НЗОК и 24 РЗОК“.

8. Обявяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на копирна хартия, папки, хартиени артикули, печатни произведения и канцеларски материали за нуждите на ЦУ на НЗОК и 28 РЗОК“.
9. Обявяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване и периодична доставка на здравноосигурителни книжки за НЗОК“.
10. Повторно обявяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Получаване и регистриране на заявления от здравноосигурените лица, изработка и доставка на заявителите на Европейски здравноосигурителни карти“.
11. Разни.“.

Ако сте съгласни с така предложения дневен ред, моля да гласувате или предложете промяна. Няма предложения.

Предполагам, че всички сте получили материалите по точките от дневния ред и предлагам да се започне с т. 1 - Доклад с анализ в изпълнение на т. 6 от решение № РД-НС-04-49/25.04.2024 г. на Надзорния съвет на НЗОК за здравноосигурителни плащания за медико-диагностична дейност и обобщена информация от директорите на РЗОК за броя СМД и стойността на МДД за 2-ро тримесечие на 2024 г. с предложения.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Г-н Председател, преди това по повод материалите искам да обърна внимание на оперативното ръководство и на Вас в частност, че съгласно чл. 9, ал. 1 от Правилника за устройството и дейността на НЗОК е записано, че „Поканата за заседанието и материалите по дневния ред се изпращат чрез писмено съобщение и/или по електронна поща най-малко 3 работни дни, преди датата на провеждане на заседанието.“. Материалите дойдоха на 23 май между пет и пет и половина

вечерта, и имахме за домашно по празниците да се запознаем с тези огромни материали. По правилата на играта най-рано в четвъртък трябваше да има заседание. Така че, настоявам този член да се спазва, защото ние не сме хора, които нямат други ангажменти и чакаме НЗОК да ни покани, и да ни изпрати хиляда страници материали, и ние да се запознаем с тях. За да могат да вървят гладко нещата, за да може да изказваме компетентни становища е необходимо материалите да идват навреме.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Г-н Василев, напълно съм съгласен с Вас. Приемете моите извинения. Дори ще бъда много облекчен, ако има малко повече време от страна на ръководството да се подготви за заседанията на Надзорния съвет. Просто така се стекоха нещата този път. Ако прецените, че не сте имали достатъчно време да се запознаете с материалите, може да се вземе решение за отлагане на Надзора, за което, пак Ви казвам, няма точки, които трябва да се разгледат спешно. Нямаме спешни точки. Ситуацията се получи така – беше насрочена датата предварително, имаше достатъчно време, изглежда някои директори на дирекции не можаха да се организират добре да подготвят материалите. Аз не осъществих явно достатъчно контрол върху тях. Очаквах по-рано да се подготвят, но в случая се оказаха твърде много точките в дневния ред и не можаха да се подготвят навреме. Извинявам се още веднъж.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Да направим това изключение, а иначе да вървим, както са разписани правилата.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз предлагам тази точка с огромните материали с писмата от РЗОК да бъде отложена, защото аз нямах възможност да прочета на всички РЗОК предложенията, а само формално да ги разгледаме – не съм съгласен. Аз лично предлагам тази точка да бъде отложена за следващо заседание. Не мога да извиня РЗОК, че не са се подготвили. Това е тяхната работа. Не знам какво им е попречило да се

подготвят навреме. Но аз поддържам колегата, че ние материалите трябва да ги получаваме навреме, за да имаме достатъчно възможност да се запознаем и да гласуваме информирано, а не формално.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Само за точка първа или да се отложат всичките? Какво е Вашето предложение.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: По тази точка, по която са писмата от РЗОК, които бяха изпратени едно след друго. В момента не е пред мен дневния ред. Затова, ако са в първа точка материалите от РЗОК, говоря за нея. Защото аз първо бях информиран, че заседанието ще е вчера, защото бях информирал, че аз на 28 май не мога, но явно, че по други причини е насрочено за днес. Съвсем случайно се включвам, защото бях уведомил, че няма да мога. Ако искате да участвам, предлагам тази точка да я отложим за следващия път.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Да Ви обърна внимание – точка първа е от директорите на РЗОК за броя СМД и стойността на МДД за 2-ро тримесечие на 2024 г. с предложения, а точка трета е обобщение на изготвените от директорите на РЗОК в страната анализи по критерии за предложени корекции на месечни стойности по сключените договори с лечебните заведения, изпълнители на болнична медицинска помощ след 01.03.2024 г. И в първа, и в трета има информация от РЗОК.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз имам предвид тези материали, за които става въпрос, за първа и трета, защото те са от РЗОК.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Вероятно за трета точка става дума.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Предложението е трета точка да я отложим за следващия път.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз бих казал, че принципно подкрепям, и това 10 години и повече го повтаряме, Надзорният съвет да не

се провежда преди да са минали три работни дни от получаване на материалите, независимо по какви обстоятелства. По-скоро тук ми се струва, че ние тук скоро гледахме Правилника за устройството и дейността на Националната здравноосигурителна каса, там дадохме някои предложения за съкращаване на сроковете, но очевидно Районните здравноосигурителни каси продължават да не спазват сроковете за изготвяне на справки, доклади и т.н., за което е необходимо да се промени Правилникът или тези вътрешни 11 правила и инструкции, за да може оперативното ръководство да си върши работата. Защото, след като им е дадено указание в тридневен срок или в седемдневен срок да си свършат работата и да докладват – няма как.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Ако всички тук сте съгласни, четвъртък или петък, в края на месеца да определим нова дата за Надзор, за да можете да се запознаете с всички точки спокойно.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз дори предлагам още нещо, което бяхме говорили преди време – да извикаме шефовете на Районните здравноосигурителни каси и малко да си поговорим с тях какви задачи решават.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Аз съм на мнение, че е хубаво наистина всички членове на Надзора да са достатъчно добре подготвени, за да могат да взимат решенията с увереност и със съответните мотиви. Вие, ако не се чувствате подготвени, в крайна сметка какви решения ще взимате?

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Аз в четвъртък и петък няма да мога.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Най-лошото е друго, че ние сега дойдохме, отделихме си от времето...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Когато се насрочват дати за заседания, защото аз участвам в няколко такива съвета и обикновено се допитват до членовете, пускат ориентировъчна дата, за да кажем дали ще имаме възможност да участваме и кога ще имаме възможност. Аз не знам как се определя датата за Надзорния съвет. Кой я определя? Председателят на Надзора, ние, като членове... Как се определя тази дата? Защото ние имаме и други ангажименти, както каза колегата, и не можем щом някой каже – тази дата, ние да тичаме и веднага сме готови. Мога да Ви кажа, че до края на месеца съм в Брюксел и изобщо няма да участвам в никакви съвети. Не знам как определяте датите, но едно време бях казал – хайде да се допитваме, преди да насрочваме Надзорен съвет, за да има полза от него. Ако някой иска формално да сложи чавката, че са разгледани тези неща – не ме търсете.

БОЯН БОЙЧЕВ: Колегата каза, че ние сме инвестирали сега от времето си. Дневният ред е много амбициозен и има ли възможност точките, които да ги наречем формални, примерно отчета за бюджета за 2023 г., да минем по тях и да оставим спорните, за които д-р Кокалов каза, примерно втора и трета точка да ги отложим.

Другото, на което искам да обърна внимание, преди да сме започнали същинската дискусия, необичайно е за едно заседание да получаваме 70 и плюс имейла с информация. Тук спокойно могат да се направят две неща, за да облекчат комуникацията. Едното е да не се изпращат по имейл. Има споделено пространство. Слагате материалите, публикувате ги вътре. Ние получаваме уведомление какво е публикувано. Защо трябва да бъде по имейл?

Второто, което е, като качество на материалите лично аз не съм доволен, защото ние получаваме картинки, PDF с картинки. Защо? Защо трябва да бъде сканирано? Предполагам, че всички директори на РЗОК имат електронни подписи. Могат да ги подпишат и да ги изпратят във вид

на файл. Това води до две неща. Едното, рязко се намалява обемът материали, като файл. И второто, което е, в самия документ вътре може да бъде търсена конкретна информация. Така че, препоръчвам, обсъдете го с дирекция „Информационни технологии“ как това да бъде направено.

Д-Р СТЕФАН БЕЛЧЕВ: Това е и моето предложение. На мен в четвъртък ми блокира целия имейл от не знам колко – 30, 40 електронни съобщения и то с доста голям обем, и подкрепям предложението, ако има някаква възможност и не е нарушение на вътрешни правила или някакви разпоредби, да имаме достъп до споделено вътрешно пространство, което е засекретено, облак или както искате го наречете, за да може да влизаме и директно да потребяваме информацията, да не се налага по такъв начин, което е излишно време и за този, който ги праща, и за този, който ги получава. Така че, аз също това щях да го предложа в т. Разни. Благодаря, че има и други, които мислят като мен.

БОЯН БОЙЧЕВ: И последното, което е пак процедурно, за да намалим отново иде ми дойде ми, документите, които ние трябва физически да подписваме, можем да го правим с електронен подпис. Ако някой от нас няма, нека да каже.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Относно днешното заседание аз мисля, че сега трябва да се реши, преди дневният ред да се приеме, кои точки ще се отложат. Не може в хода на заседанието да си решаваме тази отпада, онази се отлага. Така че, ако принципният въпрос е да бъдат точки 1 и 3, да го гласуваме и да вървим нататък.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Предлагам да започнем заседанието точка по точка и там, където нямаме готовност, да кажем, че го отлагаме. Защото може да се получи така, че не само т. 1, т. 2 и т. 3 да отложим. Хайде да започнем заседанието, като четете точката, ние ще си казваме мнението дали сме готови или не сме готови.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Постъпиха две противоположни становища. Едното е на адв. Таушанов за отлагане на т. 1, 2 и 3 и другото е на д-р Кокалов, които да бъдат в хода на заседанието. Подлагам на гласуване дневния ред. Който е съгласен да отпаднат т. 1, 2 и 3 от дневния ред днес и да бъдат отложени за следващо заседание на Надзора, моля да гласува. Против? Въздържали се? Няма.

Значи точки 1, 2 и 3 отпадат от дневния ред и остават за разглеждане на следващо заседание на Надзора, което ще гласуваме накрая кога ще го проведем.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Одобрение на Годишния отчет за изпълнението на бюджета на НЗОК за 2023 г.
2. Одобрение на Годишния отчет за дейността на НЗОК за 2023 г.
3. Постъпило предложение за повишаване нивото на заплащане на лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък по чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (Приложение № 1 на ПЛС) през 2024 г. в обхвата на анатомични групи – нервна система (код по АТС – класификация „N“) и дихателна система (код по АТС – класификация „R“).
4. Обявяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на климатици за нуждите на НЗОК и 24 РЗОК“.
5. Обявяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на копирна хартия, папки, хартиени артикули, печатни произведения и канцеларски материали за нуждите на ЦУ на НЗОК и 28 РЗОК“.

6. Обявяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване и периодична доставка на здравноосигурителни книжки за НЗОК“.

7. Повторно обявяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Получаване и регистриране на заявления от здравноосигурените лица, изработка и доставка на заявителите на Европейски здравноосигурителни карти“.

8. Разни.

ЗА – доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, д-р Стефан Белчев, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, адв. Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Започваме с Одобрение на Годишния отчет за изпълнението на бюджета на НЗОК за 2023 г.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Уважаеми членове на Надзорния съвет, уважаеми г-н Председател, представям за разглеждане за одобрение от Надзорния съвет на НЗОК на Годишния отчет за изпълнението на бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2023 г. в едно с Кратък годишен отчет за изпълнение на бюджета с приложенията към тях, заедно с проект на решение на Надзорния съвет. Единственият материал по тази точка е самия Годишен отчет за изпълнението на бюджета.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Според мен той е за сведение, няма какво да го дебатираме.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Просто го приемаме и продължаваме.

Ако няма изказвания или желаниа за дебати, прочитам проекта за решение:

„На основание чл. 15, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 19, ал. 7, т. 8 и чл. 30, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Одобрява Годишен отчет за изпълнението на бюджета на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) за 2023 година и Кратък годишен отчет за изпълнението на бюджета на НЗОК за 2023 година с приложенията към тях.
2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК да внесе Годишния отчет за изпълнението на бюджета на НЗОК за 2023 година в срок до 30 юни 2024 г., чрез министъра на здравеопазването и Министерския съвет в Народното събрание.“

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Може ли една поправка? Все пак ние не одобряваме отчета, ние го приемаме за сведение. Какво да му одобрим? Ако не го одобрим, Вие няма ли да го пратите пак? Според мен, ние не одобряваме изпълнението на бюджета, а го приемаме за сведение. То е пито – платено. Нека да сменим думичките – не го одобряваме, а го приемаме за сведение и казваме да бъде внесен еди къде си. Всичката отговорност по изпълнението, ако има нещо, после и до съд да се стигне, ние не можем да одобряваме, ние приемаме за сведение изпълнението.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Извинявайте, д-р Кокалов, но законът използва този термин.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Д-р Кокалов, изчитам Ви чл. 15, изменен в „Държавен вестник“ от 2009 г., в сила от 18.12.2009 г., Надзорният съвет или по-точно т. 4 на чл. 15 гласи следното: „Надзорният съвет одобрява годишния финансов отчет, годишния отчет за изпълнението

на бюджета на НЗОК и годишния отчет за дейността на НЗОК“. Думата в закона е точно „одобрява“.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Щом в закона е така, значи го одобряваме. Но, според мен, ние нищо не одобряваме. Ние го приемаме за сведение. Добре, нека да остане, щом и законът го изисква. Не можем за променяме закона.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Всички ли са съгласни с така изчетеното от мен решение? Всички са „за“.

По т. 1 от дневния ред

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Одобрява Годишен отчет за изпълнението на бюджета на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) за 2023 година и Кратък годишен отчет за изпълнението на бюджета на НЗОК за 2023 година с приложенията към тях.

2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК да внесе Годишния отчет за изпълнението на бюджета на НЗОК за 2023 година в срок до 30 юни 2024 г., чрез министъра на здравеопазването и Министерския съвет в Народното събрание.

ЗА – доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, д-р Стефан Белчев, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, адв. Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред, която е одобрение на годишния отчет на НЗОК за 2023 г. Това е по същия начин, като решението на Надзорния съвет е:

„На основание чл. 15, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 19, ал. 7, т. 8 и чл. 30, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Одобрява годишния отчет за дейността на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) за 2023 година.
2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК да внесе годишния отчет за дейността на НЗОК за 2023 година, в срок до 30 юни 2024 г., чрез министъра на здравеопазването и Министерския съвет в Народното събрание.“

Който е „за“, моля да гласува. Приема се единодушно.

ЗА – доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, д-р Стефан Белчев, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, адв. Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Преминаваме към т. 3 от дневния ред - Постъпило предложение за повишаване нивото на заплащане на лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък по чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (Приложение № 1 на ПЛС) през 2024 г. в обхвата на анатомични групи – нервна система (код по АТС – класификация „N“) и дихателна система (код по АТС – класификация „R“).

ИВАНКА ДИНЕВА: Имам един коментар по тази точка. Тук съм съгласна и подкрепям предложението за това да се подобри достъпа на пациентите и да се облекчи тяхното състояние, но имам притеснения, които са чисто юридически и практически, и бих искала да споделя следното: принципно подкрепям точката, но под условие, че поискаме мнението на

всички заинтересовани страни, тъй като знаете, че имахме проблеми с асоциациите, които са свързани с предишното вдигане на процента на реимбурсация. И бих искала, освен тяхното мнение, да потърсим и мнението на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, както и на Министерство на здравеопазването, и на Министерство на финансите. Защото предприемането на такова действие по средата на календарната година също би било индикация за проблеми или протести от някои от заинтересованите страни. Иначе с оглед пациентите и с оглед Вашето намерение да разширим лекарствени продукти, които да се реимбурсират на 100% съм принципно „за“.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Доколкото разбирам, правите предложение да се включи възлагане на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК да изготви и изпрати писмо и до Министерство на финансите, и до Министерство на здравеопазването за становище относно възможностите за финансиране.

ИВАНКА ДИНЕВА: И не само. И до асоциациите...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Не можем да възлагаме неща. Парламентът ни е възложил ние да изпълняваме бюджета. Ние можем да поискаме писмено становище от всякакви институции. Ние сме тези, които гласуваме и носим отговорност за разходване на средствата. Така че, нека да поискаме някакви становища, които г-жа Динева иска, но това не значи, че те ще гласуват. Гласуваме ние. Аз разбирам, тя подкрепя, но иска становища. Ако ще разглеждаме тази точка и искаме становища, аз искам становища в писмен вид, за да видим тяхното мнение. Значи трябва да отложим точката. Не можем да гласуваме, след като ще искаме становища от разни институции. Но все пак държа да кажа, че Народното събрание възлага на НЗОК и тя е пряко отговорна за разходване на средствата. Никой друг, защото това е обществена организация, не е държавна, никой друг не може

да ни възлага или да ни ограничава, ние сме тези, които носим отговорност. Нито Министерство на здравеопазването, нито Министерство на финансите носи отговорност по изразходването на бюджета. А по съответната точка, нека си кажат мнението – ок. Но тогава трябва да отложим точката, да изчакаме тяхното становище, да го разгледаме и да видим как ще гласуваме ние. Това е моето предложение, ако ще правим такива становища.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Добре, звучи разумно.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: То и в самото предложение за решение е да се иска становище. Така че, подкрепям това, което предлага д-р Кокалов, да отложим тази точка, да се възложи по нея да се иска становище от заинтересованите страни и тогава да се разглежда.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Само да уточним кои са тези страни. Министерство на здравеопазването, Министерство на финансите, асоциациите на съответните фармацевтични компании – на генерици и оригинали, става въпрос за ARPharM и БГФарма. Това ли имате предвид или други заинтересовани страни? Говорим за изискване на становища, след което Надзорният съвет ще вземе решение не въз основа на положителни становища, а след получаване на становищата.

ИВАНКА ДИНЕВА: Ако може при дефинирането на заинтересованите страни трябва и ПРУ, защото те са заинтересовани.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Споменах ги, г-жо Динева. Те са в двете асоциации - ARPharM и БГФарма.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Други предложения има ли?

Д-Р СТЕФАН БЕЛЧЕВ: Понеже вече минахме през точките и гласувахме отчетите, аз само исках няколко бележки да отбележа. На базата на очертаните изводи в двата отчета, същите могат да се имат предвид при подготовката на бюджета за 2025 г., ако не възразявате, или на други

методологични материали за планиране и управление на здравноосигурителните плащания. Т.е., в кои направления да се адресират бъдещите бюджети и рамкови договори. Смятам, че това е смисъла на един отчет – на база постигнатите данни - подобрения, надграждане и бъдещо планиране. Това може да се възложи на аналитичното звено в касата или на дирекцията, която прави съответната методология. Това го казвам просто, за да обърна внимание. Основата на всеки един отчет, освен да го гласуваме и да го приемем за сведение, е хубаво той да е база за бъдещо развитие.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Иначе по тази точка – да се отложи и да се възложи на временно изпълняващия длъжността управител на тези заинтересовани страни, които вече изброихме, да се напишат писма.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Само още една вметка. Тъй като в проекта на решение беше записано по отношение на становището, което ще се изиска от Министерство на финансите, да се изиска и становище конкретно за възможностите за финансиране през 2024 г. по бюджета на НЗОК на допълнителни средства. Това остава ли като искане към Министерство на финансите?

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Остава.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз малко се обърках. Ако правилно си спомням, предложението за увеличаване на процента на реимбурсация идва точно с писмо от Министерство на финансите. Така ли е?

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Точно така.

БОЯН БОЙЧЕВ: И ние сега ги питаме – Вие какво мислите относно Вашето предложение. Това ми изглежда особено. Другото, което е, ние можем да поискаме становище от първи, втори, трети, но няма никакъв

контрол кога те ще върнат становище и изобщо ще го върнат ли, и кога това нещо ще бъде отново сложено на масата за гласуване.

Последното, което е, аз може би ще го напиша и писмено, предоставената за момента информация, като лекарства, аз нямах време, естествено, да проследя всичко, но там има липсваща информация. Това, което аз бих желал да разбера, е да сме сигурни, че ветрилото е максимално широко. Второто, което е, евентуални бройки по всеки ред. Дадено е само описанието и нищо повече, и текущите стойности. Прогнозите, които са направени, не знам точно как са направени, понеже ние имаме цялата сума колко би струвало, по някакъв начин би трябвало да бъдат утвърдени допълнително, може би. И последното, което е, това е може би по-скоро принципно, мое принципно становище е, че винаги трябва да има копеймънт от страна на пациента. От гледна точка той да бъде минимален процент, независимо дали говорим 1, 2 или 5%, но това е един много мощен инструмент за допълнителен контрол върху правилното получаване и съответно отчитане на медикаментите, и не само на медикаментите, на услугите, които се получават. Защото ще се получи, че ние извън допълнителния процент, с който бюджетът на касата трябва да се увеличи, ние трябва да предвидим и средства за заплащане на аптеките. Защото, ако си спомняте, при 100% реимбурсация аптеките нищо не получават бонус от самата продажба, а касата плаща допълнително. Би могло, правейки аналогия с таксата при личния лекар за посещение, ние да започнем да мислим и да дискутираме, и съответно след това да получим необходимата информация, за да можем да вземем решение, да има потребителска такса и при получаване на безплатни лекарства. Сега тук е ясно, че ние имаме различни тези с пациентските организации. Аз очаквам аргументи и в другата посока, но като цяло, пак казвам, това не е толкова от гледна точка на самия бюджет ние да бръкнем допълнително в джоба на пациента, а по-

скоро основното е да има контрол върху правилното използване на услугите, включително медикаменти.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Има голяма разлика между това да се даде едното становище най-общо, да се предложи нещо и да се поиска становище относно възможностите за осигуряване на средства за тези допълнителни здравноосигурителни плащания, които трябва да се направят. Защото и Вие казахте, че тези медикаменти автоматично ще излязат от онзи режим, в който те ще ползват отстъпки и бюджетът на касата ще бъде допълнително натоварен с плащания, включително към самите аптеки за заплащане на дейността по отпускане на самите медикаменти. Ваша воля е да прецените дали на Вас Ви трябва едно такова становище, за да вземете решение, но становището относно възможностите и гаранциите за осигуряване на съответните средства мисля, че е от определящо значение за едно такова решение. Позицията на асоциациите е важна точно с оглед на тези модели, тези анализи, които не само дирекция „Лекарствени продукти“ и дирекция „Бюджет“ могат да изготвят и да ги дадат, като модели. Но те също разполагат със съответната информация и както се казва – знаят къде ги убива обувката. Т.е., хубаво е да бъде чуто и тяхното мнение, за да вземете информирано решение. Ако искате, г-н Бойчев, тук са и г-н Афенлиев, и г-жа Аврамова, ако имате някакви конкретни искания за подготовка на модели за анализи, като вид медикаменти, които участват в тази група...

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз ще напиша точно какво желая.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Съгласихме се да пуснете писма до заинтересованите страни.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: На тези, на които ще искаме становища, трябва да им определим някакъв срок, защото ние не можем да вземем

решение и от там пациентите губят. По една или друга причина ние можем да се завъртим в спиралата да чакаме....

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Седемдневен срок.

БОЯН БОЙЧЕВ: Обратно. Кога се планира следващото заседание?

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: В началото на юни. Можем да се съберем още следващата седмица.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Седемдневен срок е един нормален срок административен и е изпълним. Това, което бих искал да отбележа, дали да се предвижда пациентите да заплащат допълнителна такса за медикаментите, които са заплащат на 100%, това е друга философия, която ние сега няма да обсъждаме и не можем да обсъждаме. Това са законодателни промени. Що се касае до това, което преди това проф. Мавров каза, продължаваме да искаме Министерство на финансите може би да потвърди не само, че е съгласно с 10%, 100%, но и сумата, която ще гарантира, че допълнително може да бъде осигурена от Министерството на финансите по бюджетното въздействие, за което тази промяна ще доведе.

БОЯН БОЙЧЕВ: Нормално е този, който дава предложението... Между другото на мен ми е малко необичайно защо Министерство на финансите повдига изобщо тази тема. Това не е в неговата сфера. Аз очаквах, Министерство на здравеопазването би следвало да бъде активната страна. Министерство на финансите да казва да увеличим процента реимбурсация... Сега едно от нещата, които само ми хрумва, е да намалим леко инфлацията, но ми се вижда малко неправилно Министерство на финансите да взима отношение...

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Няма значение. Тези предложения са добри. Говорим за пациентите.

БОЯН БОЙЧЕВ: Да, съгласен съм.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Да се съсредоточим върху решението.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Срокът да бъде да кажем ...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Когато получим становищата, тогава точката ще се гледа. Когато се получат.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Който е съгласен с така взетото решение да го отложим, след получаването, и седемдневен срок за отговорите, моля да гласува. Приема се единодушно.

Преминаваме към следващата точка – Обявяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на климатици за нуждите на НЗОК и 24 РЗОК“.

Д-Р СТЕФАН БЕЛЧЕВ: Ако ми позволите, аз и на предното заседание вече стана въпрос, че по време на дебата обществени поръчки бих се отвел от разглеждането и гласуването на тези точки по обясними причини. За т. Разни съм на разположение.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Следващият доклад е за вземане на решение за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на климатици за нуждите на НЗОК и 24 РЗОК“. Докладът е представен на вниманието на всички членове на Надзорния съвет. Имаме проект на решение, което гласи:

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Разрешава откриването и провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на климатици за нуждите на НЗОК и 24 РЗОК“, с

обща прогнозна стойност до 280 916,67 лв. (двеста и осемдесет хиляди деветстотин и шестнадесет лева и шестдесет и седем стотинки) без ДДС.

2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК, или оправомощено от него длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, да организира провеждането на процедурата по т. 1 и да сключи договор с определения изпълнител.“.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Съгласни ли сте с така изчетеното решение?

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Понеже нямаше как да се запозная с това предложение, единственото, което бих искал е да се даде предимство на тези фирми, които дадат по-голям гаранционен срок, както и следгаранционно обслужване.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Да поканим г-жа Георгиева да присъства.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Да, защото това е важно – не две години, а три години и следгаранционно обслужване, защото от там идват проблеми.

В залата влиза Валентина Георгиева.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: По отношение на обществената поръчка за климатиците какъв е гаранционният срок, който Вие сте дали в заданието.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Три години.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: А следгаранционно обслужване?

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Следгаранционно обслужване фирма, която ..

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Въпросът е, че фирмата, която е доставчик, може да осигури и следгаранционно обслужване.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Може, да.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Това са два отделни договора, отделни позиции.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Когато обявим позицията за поддръжка, същата фирма може да кандидатства.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Т.е., минималният срок за гаранционно обслужване е три години, като се отчита за бонус, ако има по-голям гаранционен срок и това е заложено в заданието. Както и възможност фирмата доставчик да осигури и следгаранционно поддържане.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Да. Това са две отделни поръчки.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Това са две отделни поръчки. Не можем да връзваме нещо с някакво бъдеще, с друга поръчка. Тази поръчка е доставка и гаранционно обслужване. Свършва гаранционното поддържане, за следгаранционното обслужване се прави нова процедура, с нови участници.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Нещо не се разбираме. Това за следгаранционното обслужване е хубаво фирмата доставчик да продължи и следгаранционното обслужване, защото това ще намали разходите, излишни разходи на касата за следгаранционно обслужване, което ще стане много скъпо. Това е.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Разбирам те, но това са две неща.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Да заложим този критерий в отделна поръчка. Няма проблем. Да заложим текст фирмата, която е доставила и е поддържала три години климатиците... Можем да заложим критерий за фирмата доставчик в методика или в някакво техническо задание.

БОЯН БОЙЧЕВ: Да вярвам ли, че стандартната гаранция на един климатик е три години, две, една, колко? Аз, като компания, отида в един магазин и си купя, колко е гаранцията?

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Различни са гаранциите.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Има минимална гаранция. Оттам нататък няма стандартна гаранция. Има минимална гаранция, която е 12 месеца, съгласно директива на Европейския съюз. Оттам нататък всички фирми могат да предлагат и по-големи гаранции, и всички търговци, които предлагат съответни продукти. Гаранцията, която може да се предложи, може да бъде 36 месеца, може да е и 60 месеца. Това си е политика на самия производител и оферта на самия търговец, който предлага съответната стока, независимо дали става въпрос за техника или за някаква друга стока, стига да не е консуматив. Това е правната рамка.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Ние можем да играем с гаранцията, ако оценяваме предложенията по методика по икономически параметри. Не съм чел документацията. Ако имаме точкова система, по която оценяваме, можем тогава да дадем бонус за повече от три години или еди колко си. Тук какъв ни е критерият? Най-ниска цена?

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Да.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Г-н Василев много точно го каза. Ние бихме могли да поставим условия за по-висока гаранция единствено и само в методиката за оценка. Защо? Защото всяко повишаване на срока на гаранцията води до повишаване на цената на продукта. Единствено, като критерий за оценка, можем да ползваме повишаването на срока на гаранцията.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Ние залагаме най-ниска цена и имаме базови параметри – три години гаранция, еди каква си мощност на климатика..

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Абсолютно стандартни са изискванията.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Три години е добра гаранция.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Поръчката е прекратявана два пъти. Единият път за това, че нямаше кандидати. Вторият път за това, че двамата кандидати, които участваха, бяха допуснали грешка в техническото задание, в сметките, които те са предложили. Да се надяваме, че този път офертите им ще бъдат верни.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Изчитам решението и го подлагам на гласуване:

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Разрешава откриването и провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на климатици за нуждите на НЗОК и 24 РЗОК“, с обща прогнозна стойност до 280 916,67 лв. (двеста и осемдесет хиляди деветстотин и шестнадесет лева и шестдесет и седем стотинки) без ДДС.
2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК, или оправомощено от него длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, да организира провеждането на процедурата по т. 1 и да сключи договор с определения изпълнител.“.

Който е съгласен с така изчетеното решение, моля да гласува.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Имам въпрос. Ако се надхвърлят стотинките, ще се отхвърли ли? Как са изчислени? Имам чувството, че вече е решено кой, защото сте дали и стотинките. Какво значи до еди колко си хиляди лева и стотинки.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Г-жо Георгиева, обръщам внимание, че когато се определят прогнозни стойности, не е нужно да изпадате в такива подробности. Тук става дума за прогнозни стойности на обществени поръчки и д-р Кокалов е абсолютно прав. Д-р Кокалов, изчислението е на база изпълнението на база предходен договор и затова са го направили точно колкото е било изпълнението и са го пренесли. Обръщам внимание на дирекцията, че когато става въпрос за прогнозни стойности да се закръглят стойностите до по-голямата стойност.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Колко е цялата прогнозна цена?

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: 337 100 лв. с ДДС.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Запишете в решението 280 900 лв. без ДДС.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Подлагам на гласуване точката с предложената корекция на прогнозната стойност. Който е съгласен, моля да гласува. Приема се.

По т. 4 от дневния ред

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Разрешава откриването и провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на климатици за нуждите на НЗОК и 24 РЗОК“, с обща прогнозна стойност до 280 900,00 лв. (двеста и осемдесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС.
2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК, или оправомощено от него длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, да организира провеждането на процедурата по т. 1 и да сключи договор с определения изпълнител.

ЗА – доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, адв. Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Точка 5 - Обявяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на копирна хартия, папки, хартиени артикули, печатни произведения и канцеларски материали за нуждите на ЦУ на НЗОК и 28 РЗОК“. Тази точка е аналогична на предната. Решението ни е:

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Разрешава откриването и провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на копирна хартия, папки, хартиени артикули, печатни произведения и канцеларски материали за нуждите на ЦУ на НЗОК и 28 РЗОК“, с обща прогнозна стойност до 222 500,00 лв. (двеста двадесет и две хиляди и петстотин лева) без ДДС.
2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК, или оправомощено от него длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, да организира провеждането на процедурата по т. 1 и да сключи договор с определения изпълнител, със срок до изтичане на 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на сключване на договор или до достигане на прогнозната стойност по т. 1, в зависимост от това, кое от двете обстоятелства настъпи по-рано.“.

Изказвания?

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Защо такива кратки договори правим за една година? Това са материали, които и за в бъдеще са необходими на касата. Защо въртим това колело на такива малки периоди?

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Защото чакаме да видим бюджета за издръжка какъв ще е, да се състави годишния план за провеждане на обществени поръчки, да се разпределят бюджетите, от там се изваждат прогнозните стойности. По принцип може да се направят договори и за по-дълги периоди, но може да се наложи корекция, обикновено е само нагоре, а не надолу.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Точно така е. Един договор би гарантирал на касата прогнозируемост на разходите.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Г-н Василев, решението е изцяло Ваше. Може да се възлагат обществени поръчки и за по-дълъг срок. Няма пречка.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Да. Няма никакъв проблем. Това сме го правили, ако се вземе решение за повече от една година.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Например в следващите докладни, които са за книжките и картите, там имаме проблем с ежегодното повишаване на цената на тези артикули. И ако имаме един по-дългосрочен договор и фиксираме цената, по този начин ще си гарантираме една дългосрочна доставка на една цена. Ако Вие вземете решение, този срок от 12 месеца може да стане 24 месеца. Решението е Ваше.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз мисля, че по целесъобразност може да се приеме да бъде поне за две години.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Може. С двойна прогнозна стойност съответно.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Защото цената няма да стане по-евтина догодина. Ще стане с 20% минимум по-висока.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Може да се вземе това решение, адв. Таушанов.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Всички канцеларски материали, и ние в Асоциацията купуваме, само се повишават всяка година.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Предлагам за две години да стане договора.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Постъпилото предложение е обществената поръчка да е за две години, а не за една. Който е съгласен, моля да гласува.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз се въздържам. Няма да го подкрепя.

ЗА – Иванка Динева, Теодор Василев, Боян Бойчев, адв. Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – доц. д-р Петко Стефановски, д-р Иван Кокалов.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Решението не се приема.

Подлагам на гласуване и прочитам отново решението:

„1. Разрешава откриването и провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на копирна хартия, папки, хартиени артикули, печатни произведения и канцеларски материали за нуждите на ЦУ на НЗОК и 28 РЗОК“, с обща прогнозна стойност до 222 500,00 лв. (двеста двадесет и две хиляди и петстотин лева) без ДДС.

2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК, или оправомощено от него длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, да организира провеждането на процедурата по т. 1 и да сключи договор с определения изпълнител, със срок до изтичане на 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на сключване на договор или до достигане на прогнозната стойност по т. 1, в зависимост от това, кое от двете обстоятелства настъпи по-рано.“.

Който е съгласен, моля да гласува.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: То няма смисъл от това гласуване. Имаше предложение, което се отхвърли и остава предишното, което беше предложено.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Който е „за“, моля да гласува. 4 гласа „за“.

ЗА – доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, д-р Иван Кокалов, адв. Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – Теодор Василев, Боян Бойчев.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Няма решение. Точката се отлага за следващ Надзор.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: За следващ Надзор, това е препоръка към всички обществени поръчки, преди да се пусне обществена поръчка в материалите трябва да има анализ на предишния договор, на изпълнението на предишната обществена поръчка, защото това механично повтаряне на едни и същи суми, на едни и същи количества... Животът не е спрял или пък измерването преди две, или три години по никакъв начин не гарантира, че следващият период ще бъде точно такъв, какъвто е бил досега. Трябва да се каже предишните количества от тази хартия има ли наличности. Това, което е доставяно по договора, договорът изпълнен ли е, на какъв процент е изпълнен договорът. Защото сега все едно започва легобиенето наново, повтаряйки старото.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: В докладната, която сме предоставили, сме направили един такъв анализ на наличните в момента средства, които са изразходвани, какви средства остават до края на договора, какви са потребностите, какви са новите потребности.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Този анализ не води ли до промяна в следващата поръчка?

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: В настоящия случай, който е, води до промяна в цената. Ние сме събрали от всички РЗОК всички счетоводни документи и дава тази сума, която сме предоставили. В настоящия момент това е картината, която ни дава потреблението на канцеларски материали.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: За следващия път ще я погледна, защото в момента не съм прочел поръчката, поради липса на време.

БОЯН БОЙЧЕВ: Какви инициативи са направени или се планират, за да се намали употребата на хартия?

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Аз истински се надявам да преминем към електронен документооборот, който не е на 100%, а е само „Архимед“. Трябва да се спре хартиеният носител. Това е решение на ръководството.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Има СЕОС, ССЕВ, има други пътища за комуникация между районните каси и Централно управление. Цялата държавна администрация е въоръжена вече с канали за комуникация извън хартията. Това би трябвало наистина да е част от анализа и част от предприетите мерки, и от там икономия на хартия. Вие тук абсолютно механично работите.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Хартията е просто една позиция част от тази обществена поръчка. Г-н Василев, както и други членове на Надзора, може би ще искат да знаят за следващия път какви са измененията в предмета на обществената поръчка, т.е. какви потребности са отпаднали, защо възникват нови потребности, защо някои не отпадат, като хартията например, защо не се прави оптимизация на определени процеси или не се заменя поръчката за доставка на хартия с наем на машини със съответните консумативи и т.н. Но това са въпроси в страни от самия предмет на

днешното решение за одобряване на обществена поръчка с този предмет – доставка не само на хартия, а и на канцеларски материали, офис консумативи и т.н.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: За следващия път ще погледна малко по-детайлно.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Отлагаме поръчката. Г-жо Георгиева, подгответе един анализ за предметното изменение на обществената поръчка.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Извинявайте, но защо го отлагаме? Какво очакваме да се промени?

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Д-р Кокалов, не се взе решението нито за единия вариант на проекторешението, нито за другия вариант. Нямахме достатъчно гласове.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз предлагам да се прегласува, защото е смешно. Нищо няма да се промени до следващото заседание. Тук имаше чудесни предложения, но те са в перспектива, как можем да намалим оборота на хартия, как може други дейности да оптимизираме, но това няма да стане до другото съвещание. Нека да го прегласуваме, да обявим тази обществена поръчка и самите ние по този въпрос да възложим да ни представят план как да се ограничи консумацията. Защото иначе е смешно да го отлагаме. Пак ще го гласуваме в същия вариант.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Постъпи предложение от д-р Кокалов за прегласуване на точката. Отново двете предложения или само едното да изчета?

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Имаше две предложения. Първото е за 12 месечен срок и второто е за 24 месечен срок.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Подлагам на гласуване поръчката за 12 месечен срок.

„1. Разрешава откриването и провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на копирна хартия, папки, хартиени артикули, печатни произведения и канцеларски материали за нуждите на ЦУ на НЗОК и 28 РЗОК“, с обща прогнозна стойност до 222 500,00 лв. (двеста двадесет и две хиляди и петстотин лева) без ДДС.

2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК, или оправомощено от него длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, да организира провеждането на процедурата по т. 1 и да сключи договор с определения изпълнител, със срок до изтичане на 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на сключване на договор или до достигане на прогнозната стойност по т. 1, в зависимост от това, кое от двете обстоятелства настъпи по-рано.“.

Който е съгласен, моля да гласува за 12 месеца. 4 гласа „за“, двама „въздържали се“.

Второто предложение е същия предмет на обществената поръчка, но срокът да бъде 24 месеца. Който е съгласен, моля да гласува.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Възможно ли е преди това да обявим това, което искат да чуят колегите. Ние ще възложим.. Защо гласувам за 12 месеца? Защото ще възложим на колегите да ни представят това как да се намалят консумативите, материалите, за да можем да икономисаме средства. Ако го правим за две години, ние нищо не правим в тази посока. Нека да го направим за една година и да възложим на управителя по какъв начин може да се реализират икономии, а в същото време ще правим за 2 години за хартия, която може да се икономиса и за други материали. Нека това да го помислим, колеги, а не ината да гласуваме „въздържали се“.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Мисля, че гласувахме.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Точката остава за следващо заседание.

Следващата точка - Обявяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване и периодична доставка на здравноосигурителни книжки за НЗОК“.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Аз искам да взема отношение. Какво прави впечатление? Предлага се възпроизвеждане на предишния договор, като количества книжки, без какъвто и да е анализ, без да се спомене от тези 232 хиляди книжки колко налични има касата, какъв е оборотът на тези книжки и защо се възпроизвежда това количество. Просто старият договор едно към едно. Поръчката тук е за две години, за разлика от другите поръчки. Но най-скандалното и странното за мен е увеличаването и то от наша страна на цената на предишния договор с 22%, като тук е споменато, че инфлацията за 2022 г., 2023 г. и 2024 г. била 22%. Първо, договорът е подписан на 7 октомври 2022 г. Не знам защо се отчита инфлацията за цялата 2022 г. Изтича октомври месец на 2024 г., пак не е до края на 2024 г. и аз си направих труда да извадя от Националния статистически институт информация за натрупаната инфлацията от м. септември, като базисна, за 2022 г. към наличната към момента информация през април 2024 г. Инфлацията е 8.1%. Не знам кой е смятал 22% или може би изпълнителите предявяват такива претенции. Не може при 8.1% към момента инфлацията да завишаваме сумата с 22%. Абсолютно скандално. Ние пазим ли фонда, разходите или ходим по свирката на изпълнителите? Друго нещо. В техническите параметри също нещата са свързани с удобство на изпълнителя, а не на касата. Там пише така, че те се задължават да доставят заявените количества в рамките на 45 работни дни, след подадената заявка. Ако има рекламации за некачествена продукция, те ще ги коригират след 30 работни дни. А третото, което вече касае касата, възложителят ще бъде

уведомен, когато те ще благоволят да доставят, 24 часа преди доставката. Що за печатница работи с 45 работни дни напред и 30 работни дни да си оправят бакиите. Би следвало ние, като възложител, да мислим за нашия интерес, за интереса на касата и от там за гражданите и потребителите. Защо поръчката се прави по този начин? Тази конкретно. Това са доста смущаващи неща. 22% увеличение на нещо, което в България нищо не се е увеличило с 22%. Има статистика, която измерва тези увеличения.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: В началото ние сме направили максималната стойност на договора и колко до момента са изразходваните средства сме посочили. На стр. 2 е посочено, че договорът е сключен след проведена в 2022 г. открита процедура по реда на ЗОП. Максималната стойност по договора е до 1 440 000,00 лв. без ДДС, като срокът му изтича на 06.10.2024 г. Към 15.04.2024 г., в системата на НЗОК са доставени 200 000 бр. здравноосигурителни книжки.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Говорим за друго. Явно не ме разбирате. Това, че са доставени 200 000 и до края на договора ще се доставят останалите 32 000, това по никакъв начин не отговаря на въпроса колко от тези 200 000 към момента са продадени. Какви са наличностите на НЗОК? Вие ми преразказвате договора, че договорът ще бъде изпълнен на точното количество, а ние може да сме задръстени от книжки. Може. Не знам. Затова питам колко наличности имаме от книжки в НЗОК. Знаете ли?

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Усвоени ли са всички книжки?

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Усвоени са. Иначе как ще ги посочим?

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Вие нещо не ме разбирате.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Вие искате цената...

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Донесени са 200 000 книжки. Гражданите ги купуват тези книжки от нас. Колко от тези 200 000 книжки и какви са наличностите в склада на НЗОК от такива книжки?

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Можем да дадем пълна справка.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Ако са похарчени 195 000 от тези 200 000, е едно. Ако са похарчени 50 000...

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Ясно е, че и това решение ще се отложи за следващия път. Справка за наличностите. Ще извади всички необходими данни.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Данни за наличностите в НЗОК, не колко е изпълнен договорът. Договорът се изпълнява. Те нямат интерес да не го изпълняват. Те ще ни задръстят тук до тавана.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Другото за 45 дни. Този договор се изпълнява години наред по един и същи начин. Аз нямам спомен да има бележки по сроковете в годините, когато е гласуван този договор. Но щом решавате сега да се коригира, ще го коригираме. Защото в други години не е имало такива забележки. 45 дни имаме заявка три пъти в годината, наведнъж ги правим в зависимост от потреблението, което има. Имаме справки какво се случва. Три пъти в годината с такива заявки се прави, такава е практиката в касата, ако трябва ще се промени.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Не Ви ли се струва странно, че ние два месеца и половина заявяваме предварително?

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Не ми се вижда странно. Такава е практиката. Мисля, че досега никога не сме имали някакъв проблем.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Аз мисля, че е нормално да се заявяват на 2 – 3 месеца.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз бих искал да попитам, след като се направи справка, колко от тези 10 000 и повече не са употребени, колко има наличност. И вторият въпрос. За какво са необходими тези книжки, освен за зъболекар? Защото имаме 8 000 зъболекаря, за които трябва да се представят на здравноосигурените лица книжките и това го отчита касата.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Запишете си, г-жо Георгиева, анализ за потреблението на книжки и необходимостта от книжки.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Всичките, не само по този договор как са похарчени тези 200 000 досегашни книжки, предполагам, че има залежали от предишни договори. Само предполагам. Т.е., наличността от книжки в склада, домакинството на НЗОК.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Колко са закупени от нас и колко са продадени, и вижте каква е разликата за последните 2 – 3 години, и това нещо в един доклад за следващия Надзор.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Малко зъболекарски услуги имаме, които да се отразяват в тези книжки. Една книжка ще ви стигне за десет години.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Ако имате някакви препоръки конкретни, предложения по самите текстове?

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Да се преосмислят и преценят тези срокове. И при положение, че инфлацията можете да я видите...

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Говорите за прогнозната стойност на поръчката? Прогнозната стойност на поръчката я определяте Вие, независимо от доклада.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Три неща имам да направя. Прогнозната стойност да уточня с процентите инфлация, да направя анализ на книжките, които са от последния договор, колко са закупени и какви са складовите наличности, и да коригираме срока на доставка.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Това, на което бих искал да се обърне внимание, това, че независимо, че инфлацията за периода септември 2022 г. до сега е 8%, това не означава, че цената на тези продукти трябва да бъде 8% изчислена като база за най-ниска цена. Това са две различни неща. Цените се движат не еднакви с инфлацията.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Тук по-скоро не инфлацията е определяща, а заплащането на труда.

БОЯН БОЙЧЕВ: Пазарно проучване правили ли сте?

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: По Закона за обществените поръчки не е правено.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: По Закона за обществените поръчки не сме правили пазарно проучване. Но сме правили...

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Но залагането на тези 22% процента сигурно има основание.

БОЯН БОЙЧЕВ: Не можем да гледаме в тавана и да кажем – 5%, 10%, 20%.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Няма как да искаме. Това е една фирма.

БОЯН БОЙЧЕВ: Защо да е една фирма?

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: То няма нищо специално в тези книжки, като защита.

БОЯН БОЙЧЕВ: Ето гледам „Демакс“ от следващата точка. Може да искате от тях оферта. Трябва да сте проактивни, а не да чакате.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Дали имаме време за пазарно проучване да направим по ЗОП?

БОЯН БОЙЧЕВ: Пазарно проучване по ЗОП – не, но оферти може да поискате.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Просто няма да сме готови. Г-н Бойчев, няма да сме готови с процедура по ЗОП за пазарно проучване такава, каквато Вие искате. Но то е ясно. Към момента изпълнителят е един. Това се оказа, че е отдавна известен факт, който аз не го знаех.

БОЯН БОЙЧЕВ: Има производители и извън България.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Всяка година играчът е един и на едната, и на другата поръчка. Да се надяваме, че ще има повече предложения.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Точката се отлага за следващия път.

Преминаваме към т. 7 - Повторно обявяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Получаване и регистриране на заявления от здравноосигурените лица, изработка и доставка на заявителите на Европейски здравноосигурителни карти“.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Аз също искам по нея да взема подобно отношение.

По тази поръчка забележките са ми почти същите, както за предишната. Няма информация за предоставените европейски здравни карти по стария договор. Възпроизвежда се пак автоматично количеството от предишния договор. Тук нещата с инфлацията са още по-скандални. Защото тук отново същите папагалски аргументи колко била инфлацията за 2022, г. 2023 г., 2024 г. – 22% при положение, че договорът тук е за 1 година и е сключен на 07.07.2023 г. и изтича сега на 06.07.2024 г. при цена 2.20 лв. Инфлацията за този период е 1.6%. Колелото на живота се връща от 2007 г. с някакви инфлации при положение, че имаме явна база за

натрупване на инфлация 07.07.2023 г. Те досега работят на 2.20 лв. и искат 4.80 лв. Ние сме готови на всичко. Махаме от поръчката максимална цена и оставяме пазарът да диктува нещата, за да имало пазарно състезание при положение, че участникът в този случай ще бъде пак е един. За срока на договора съм съгласен да остане.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Тя просто ще спре да се поръчва. Не е проблем срокът на договора, да е с по-дълъг срок. Дори да бъде заменена, защото договорът ще остане безпредметен и няма да се заявява. Срокът на договора в случая не е проблем. Единственият проблем в случая е каква прогнозна стойност да обявим и дали да фиксираме цена. Аз приемам всички Ваши аргументи и може би е хубаво тази точка да я отложим, за да представим доклада със справка за наличности и другите неща, за да сте в по-широк състав Надзорният съвет, да се вземе по-спокойно решение. Г-н Василев, първо, защо съм „за“ за по-високата прогнозна стойност. Защото в крайна сметка ние нямаме много време. Най-важното е да обезпечим дейността на касата. Да не стане така в един момент договорът да изтече и ние да не можем да поръчваме законосъобразно съответните ЕЗОК. Това ме притеснява. Това, което ми идва сега по повод на Вашето изказване, какво бихме могли да направим. Да, бихме могли, защото постъпи едно предложение с цена на европейската здравноосигурителна карта 4.80 лв., но то следващия път може да се предложи 5.20 лв. Имаме един участник. Винаги е имало само един участник. Стойността на инфлацията също не е само тя определящата, защото за последните 10 години стойността на минималната работна заплата за страната се е вдигнала повече от три пъти.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Ние имаме договор от 2023 г. с 2.20 лв. Няма какво 10 години да връщаме. 2.20 лв. е миналата година юли месец. Инфлацията това е всеобщия измерител на цените.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Това, че сме имали такъв договор, не означава, че той се е изпълнявал без проблеми. Ние фиксирахме 2.20 лв. в договора. Какво стана? Не стигнахме до договор. Пак ще фиксираме 2.20 лв. в договора, като лимит на поръчката, пак няма да подпишем договор и в един момент ще дойде юли и какво правим тогава? Затова по-добрият вариант е, ако искате, няма проблем поръчката да я гласуваме и за три години, но да фиксираме последната предложена цена.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз подкрепям това Ваше предложение, да бъде тази, която се предлага – 4.80 лв. Тази теория, че инфлацията е била 1% това, че цената може да бъде с 1% не е сериозно. Няма никаква стойност това. Това не са книжки, които да стоят тук на склад 200 000 излишни, те се правят само по заявка на здравноосигурени лица. Така че, тук няма залежали стоки. Що се касае за срока. Аз мисля, че това е абсолютно безсмислено отново при една такава приемлива цена, според мен, от 4.80 лв., за да няма утре 6 лв. или 7 лв. след една година, срокът да бъде за две или три години.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Иначе догодина пак ще скочи.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Иначе догодина пак ще правим същото упражнение. За какво?

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Само като допълнение, г-н Таушанов. От 2007 г. първата цена е 1.80 лв., от 2017 г. е 2 лв. и в последните години са я вдигнали с 10%. - 2 лв., 2 лв., 2.20 лв. Какво се случи за една година в тази държава, че за една година 22% ще скочи тази услуга? За потвърждение направих си труда в интернет да потърся подобни фирми, които изготвят безконтактни карти, с двустранен печат и т.н. Това е в зависимост от количеството. Значи при 10 карти е 7 лв. При 1000 карти е 1.49 лв.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Г-н Василев, както сте си направили труда да ги намерите, сега ги намерете и им кажете да участват в обществената поръчка.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Те знаят, че нещата са предопределени и затова не участват.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Защо?

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: От традицията, която повелява. От 1998 г. е КИМ.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Защо?

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Ако мога да отговоря на г-н Василев. Сега ще е много благоприятно да кандидатстват повече фирми.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Имате пълната свобода да моделирате обществената поръчка както си искате. Единственото, което иска оперативното ръководство, е да не му се връзват ръцете и юли – август да има договор. Моделирайте си я както искате.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Защо чакаме първи юни да пускаме поръчка за първи юли. Аз това не мога да разбера.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Ако е възможно и аз да взема отношение. Тук аргументите са Ви точно противни на предходното. Аз Ви изслушах внимателно. Вие казвате защо пускаме за здравноосигурителните книжки май месец, като поръчката е октомври.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Не съм казвал такова нещо. Не съм казвал. Напротив, май месец е удобният месец за октомври. Но 1 юни не е удобният месец от 1 юли. Не връзвам ръцете на оперативното ръководство, а то си ги е вързало с вкарването на тази поръчка сега.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Тази поръчка беше открита март месец, беше открита навреме. Поръчката е прекратена.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Фиксирането на тази цена на мен ми създава огромни проблеми. Нямам против – 4.80 лв., фиксираме я тази цена за три години, но да знаем, че имаме изпълнител. А който иска да прави такива карти, да ги прави. Аз разбирам да има казус въобще, да има скандал, да има дискусия около това, че някой е подал оферта, а пък не му е приета. То никой не подава оферта, няма интерес някой да печата тези европейски здравноосигурителни карти. Аз съм се интересувал, откакто съм тук, от два – три месеца постоянно си говорим с г-жа Георгиева по темата. Аз лично съм притеснен точно поради тази причина и за книжките, и за картите.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Аз съм само 1 глас и си казвам моето мнение. При тези параметри аз няма да подкрепя такава поръчка с всички рискове. От 2.20 лв. на 4.80 лв. за една година.

БОЯН БОЙЧЕВ: Вие някакви проактивни действия правили ли сте, за да привлечете по-голямо внимание?

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Проактивни действия по Закона за обществените поръчки, поръчката е качена на платформата и няма как да се обаждаме, недопустимо е.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Въпросът е следният. Това, което няма да го позволя аз, да се лимитира в договора цената на картите, защото досега в условията на поръчката цената на картата беше лимитирана със запис в проектодоговора и в условията на проектопоръчката. Няма значение колко е прогнозната стойност. Прогнозната стойност може да остане старата или да е нова. Тя е прогнозна стойност. Предложенията, които бъдат подадени в процедурата за обществената поръчка, ще определят крайната стойност на обществената поръчка, ако бъдат приети,

съответно одобрени и се сключи договор. Аз това, което предлагам, е просто да не се лимитира поръчката, за да има възможност да се подадат предложения, които да бъдат разгледани след това и да се прецени дали да се сключи договор или да не се сключи договор с избрания за изпълнител. Може да има и повече участници. Може би другите не участват именно заради това условие да се лимитира поръчката на 2.20 лв. в самия проект на договор в условията на поръчката.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Предишната поръчка е прекратена поради факта, че е имало максимална цена и тяхната оферта не отговаря на цената. Ако махнем максималната стойност на картата, ще трябва да приемем цена на картата каквато ни предложат и няма да имаме основание да прекратим поръчката, както е станало с предишната.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Точно така.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Какво е точно така?

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Коя ни е последната предложена цена? 4.80.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: От външните.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: А тази цена от 2.20 лв. от кого е предложена?

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: От нас.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: От Вас? Печатайте ги Вие тогава.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Може ли да взема отношение, ако искаме да излезем от този омагьосан кръг? Това, което предлагам, като разумно, да се ориентираме върху това, която последна цена е предложена предишния път и не е приета, защото е сложена една ниска и необоснована цена от десет години, която е почти една и съща. Това е невъзможно да се задържа такава цена. 4.80 лв., каквато е била предложена. Второ, да се

удължи срокът. Трето, когато се има предвид цена имаме малко условия вътре в тази цена, а те са съществени – кога се изработват тези карти и в какви срокове. Защото има срокове часове, дни, седмици, според спешността на пациента. Той не може да чака, защото сега някой ще ни я изготви за 1 лев един месец производство. Няма такъв филм. Дори картите, които са от банката, не ти ги правят в същия ден, а ти ги правят за три дни, пет дни и т.н. Тук сроковете за нас са важни. Цената дали ще е тази, дали ще е друга, да се прецени. Но този въпрос не трябва да го отлагаме прекалено много, защото в края на краищата се излагаме като кифладжии. Трябва да осигурим работа на оперативното ръководство и да няма към първите дни на юли невъзможност да се осигурят европейски здравноосигурителни карти. Аз бих искал да поставя друг въпрос извън този. За следващия Надзорен съвет, моля да се направи справка точно по тази карта ЕЗОК какви средства са платени в Европа за миналата година, по-миналата година, какви са задълженията, защото това е същественият въпрос. Не е картата. Картата въобще не ни е никакъв въпрос. Мен ме интересува колко души са я ползвали тази карта финансово. Да припомня, защото не всички сте били в Надзора, 2018 г. тогава повдигнахме въпроса с проф. Плочев, че има злоупотреба с използването на тези карти от гледна точка това, че не са спешни пациенти, които използват тези карти. И в тази връзка всички неща, които са свързани с плащането за лечението в чужбина, да ни направят актуална информация за следващия Надзор - за S1, за S2, за деца за лечение в чужбина, за да видим какъв е дела на картите в този процес. Вие я имате тази справка.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Пита се колко от тези карти са използвани в Европейския съюз. Ще го направим.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Предложението е точката да отпадне за следващия път, плюс да се направи анализа за следващия път.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Както и да се уточни срокът. Да задържим тази цена не за една година, а за две, три.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Съгласни ли сте с така направеното предложение? Който е съгласен да гласува. Единодушни сме.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз имам въпрос, тук чета докладната от Вас, там е написано, че „до внедряването на специализирания софтуер от „Информационно обслужване“ АД, е необходимо да се осигурят услугите...“. Кога се очаква специализираният софтуер на „Информационно обслужване“?

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Най-рано следващата година, г-н Бойчев, тъй като трябва да влезе в плана за изпълнение на инвестициите.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: В края на октомври се дава план-график, който включва всички процедури, които касата е дала за 2025 г. и една от тези процедури...

БОЯН БОЙЧЕВ: Имаме ли такъв договор с „Информационно обслужване“?

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Ние сме по рамков договор с тях.

БОЯН БОЙЧЕВ: Той не изтече ли? Беше за три години.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Продължихме го.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Още въпроси имате ли?

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Не.

Валентина Георгиева напуска заседанието.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: След като преминахме всички тези точки, стигнахме до т. Разни.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Следващата точка е подготвена от г-жа Аврамова, за „Болница Европа“ става въпрос за дейността, която трябва да бъде изплатена след проверка. Ако искате да поканим г-жа Аврамова.

В залата влиза Ганка Аврамова.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: На точката относно „Болница Европа“ сме.

ГАНКА АВРАМОВА: Материалът, който е представен е в изпълнение на решението на Надзорния съвет № РД-НС-04-53/25.04.2024 г., с което решение Надзорният съвет възложи на директора на РЗОК – София град да извърши проверка за периода от 01.11.2023 г. – 30.04.2024 г. на извършената дейност от „Болница Европа“, която при отчитането не е приета в информационната система. В тази връзка е подготвен матирала. Приложен е и докладът от директора на РЗОК – София град, в който са посочени, след проверката на контролните органи в РЗОК - София град, съответните суми на извършената дейност. В таблицата са показани тези суми, като общата стойност на всички месеци – ноември, декември, януари, февруари, март и април възлиза на 1 189 632.33 лв. Това е стойността на дейността, която е проверена. За да се извърши заплащането на тази дейност и представянето на финансово-отчетните документи за нея в този период е необходимо да бъдат увеличени утвърдените с решение на Надзорния съвет на НЗОК № РД-НС-04-36/28.03.2024 г. месечни стойности за дейностите по Приложение 2 от Правилата по чл. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2024 г. В месец май стойностите по договора с болницата следва да се предвидят за тези дейности, в обсега на контрола за тези месеци. Тъй като има оставащи средства по договора с болницата от решение № РД-НС-04-36/28.03.2024 г. в размер на 297 016 лв. стойността, която е представена за утвърждаване от Надзорния съвет, е в размер на 892 616,33 лв., за да може да се изпълни решението, което е взето в предходното заседание.

БОЯН БОЙЧЕВ: Има сключен един договор от 30.10.2023 г., а писмото, с което те ни искат корекции е от 11.03.2024 г.

ГАНКА АВРАМОВА: Защото СЗОК и болницата подписаха договора през м. март, във връзка с приетия Национален рамков договор за медицинските дейности за 2023 -2025 г., във връзка с увеличения брой легла, на които може да се отчете тази дейност, която не беше приета от ноември месец миналата година. В предходното заседание имаше материал, който Надзорният съвет разгледа в тази връзка, той беше за допълнителен брой легла, които след 1 януари по закон с промяната на правилниците в лечебните заведения за болнична медицинска помощ се утвърждават тези легла, след което в законовата процедура за сключването на договор, директорът на СЗОК е подписал този договор с увеличените легла и Надзорният съвет разгледа на предходното заседание възможността да се отчете извършената дейност върху увеличения брой легла за този период.

БОЯН БОЙЧЕВ: Какво е правила болницата, когато получава фатални грешки в отчетите? Ние не знаем какво е правила.

ГАНКА АВРАМОВА: Те са извършили дейността, има лекувани пациенти, но не сме ги приели за заплащане и сме ги отхвърлили заради намаления брой легла, които са били по договор.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Фатална грешка е, защото те нямат основание да бъде приет този отчет, те нямат легла.

БОЯН БОЙЧЕВ: И те какво правят?

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Искат да им платим пост фактум.

БОЯН БОЙЧЕВ: За да се получи фаталната грешка...

ГАНКА АВРАМОВА: Цялата преписка по този случай беше разгледана на предходното заседание.

БОЯН БОЙЧЕВ: Ясно е, че аз не разполагам с цялата информация.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Изчитам решението:

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Утвърждава допълнителна месечна стойност на РЗОК - София град за МБАЛ „Болница Европа“ ЕООД за дейностите в болнична медицинска помощ по приложение 2 от Правилата по чл. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2024 г. за месец на заплащане - май 2024 г., в размер на 892 616,33 лв., за заплащане на извършената, отчетена и проверена дейност по Решение на Надзорния съвет на НЗОК № РД-НС-04-53 от 25.04.2024 г. за периода на дейност м. ноември 2023 г. - м. април 2024 г.

2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК да разпреди на директора на РЗОК - София град, утвърдените по т. 1 от настоящото решение стойности, да се отразят в увеличение в Приложение 2 към сключения индивидуален договор с МБАЛ „Болница Европа“ ЕООД.“.

Който е съгласен, моля да гласува. Пет гласа „за“. Против? Няма. Въздържали се?

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз ще се въздържа, тъй като не съм присъствал на предишното заседание.

ЗА – доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, д-р Стефан Белчев, Теодор Василев, адв. Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – Боян Бойчев.

Д-р Иван Кокалов по време на гласуването е извън залата.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Следващата в т. Разни.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Роботизираната хирургия. Всеки месец утвърждаваме за предходния месец стойността, която е над определените стойности за КП № 168.1 и КП № 168.2.

ГАНКА АВРАМОВА: Обобщихме информацията от постъпилите доклади в Централно управление от директорите на РЗОК с попълнените данни за формираните средства за тази дейност. Изчислени са в размер на 551 741,44 лв. за 52 броя случая общо по КП № 168.1 и КП №168.2 за извършените хирургични операции с робот за месец на дейност април 2024 г. в РЗОК - Бургас, Варна, Плевен, Пловдив и София град. Само там се прави роботизираната хирургия. И сега тези случаи в информационната система са маркирани като „чакащи решение за заплащане“. Такъв е редът. Всеки месец ги докладваме пред Надзора които са повишени, за да могат да бъдат платени.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Сега бях в Милано на 20-тия конгрес на Европейската асоциация за рак на простата. И там се потвърждава, че от пет години това е златен стандарт за лечение на простатата с работа Да Винчи. Намаляват се усложненията и т.н. Така че, аз с две ръце ще подкрепя това предложение.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Други изказвания? Не виждам. Ще изчета решенето:

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Утвърждава, в приложение към настоящото решение на РЗОК Бургас, РЗОК Варна, РЗОК Плевен и РЗОК София град корекция на утвърдените месечни стойности за дейностите по Приложение 3 от Правилата по чл. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2024 г., за месец май (месец на дейност април) 2024 г.
2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК да разпреди на директорите на РЗОК Бургас, РЗОК Варна, РЗОК Плевен и РЗОК София град утвърдените допълнителни стойности по т. 1 от настоящото решение, да се отразят в Приложение № 2 към сключените

индивидуални договори на изпълнителите на болнична медицинска помощ.“.

Който е съгласен с така предложеното решение, моля да гласува.
Приема се единодушно.

ЗА – доц. д-р Петко Стефановски, Иванка Динева, д-р Стефан Белчев, Теодор Василев, Боян Бойчев, адв. Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-р Иван Кокалов по време на гласуването е извън залата.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Следващата точка е за сведение. Във връзка с постъпило писмо от Националното сдружение на частните болници с коментари за действието на решението на Конституционния съд за обявяване на противоконституционна разпоредбата на чл. 55, ал. 2 от ЗЗО. Оперативното ръководство на Националната здравноосигурителна каса подготви една докладна записка със становище по становището на позицията на сдружението, което е представено на членовете на Надзорния съвет по-скоро за сведение. Ако има някакви изказвания, тогава да минем към дискусии, предложения.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Приема се за сведение.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Последната точка в т. Разни е свързана с исканията на две болници – МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, гр. София и МБАЛ „Д-р Тота Венкова“ АД, гр. Габрово за заплащане на надлимитната дейност от 2019 г. Там вече няма спор. Предложението е да се вземе решение за одобряване на подписването на извънсъдебно споразумение за изплащане на съответните суми без лихви и разноски.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Обичайното.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Защото едно дело е вече с предопределен край, след решението на Конституционния съд.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Обичайното, което си върви за цялата надлимитна дейност.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Точно така.

АДВ. ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Ние сега вземаме решение да им предложим споразумения. Това е решението да тръгнем към споразумение.

ПРОФ. МОМЧИЛ МАВРОВ: Точно така.

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ: Който е съгласен, моля да гласува. Приема се единодушно.

С това дневният ред се изчерпа. Благодаря Ви, колеги. Закривам заседанието.

Заседанието приключи в 12.05 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК:**

ДОЦ. Д-Р ПЕТКО СТЕФАНОВСКИ

Изготвил:
Д. Беличева