



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. „Кричим“ № 1

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК 24 ФЕВРУАРИ 2023 ГОДИНА

Днес, 24 февруари 2023 г., в сградата на НЗОК, гр. София, ул. „Кричим“ № 1, ет. 4 се проведе редовно заседание на Надзорния съвет на НЗОК.

Присъстват:

От Надзорния съвет на НЗОК: д-р Александър Златанов, Мария Беломорова, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова, адв. Андрей Дамянов.

д-р Йорданка Пенкова – вр. и.д. управител на НЗОК.

Отсъстват следните членове на Надзорния съвет: Борис Михайлов, Людмила Петкова

Заседанието започна в 10.30 часа.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Добър ден, колеги. Имаме кворум от седем членове на Надзорния съвет, затова откривам днешното заседание на Надзорния съвет на НЗОК с дата 24.02.2023 г., 10.30 часа. Предлагам да гласуваме дневния ред. Който е „за“ така предложения дневен ред, моля да

гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Със седем гласа „за“ дневният ред се приема.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Определяне на стойности на лекарствени продукти, прилагани за лечение на злокачествени заболявания и животозастрашаващи кръвоизливи и спешни оперативни и инвазивни интервенции на пациенти с вродени коагулопатии, по които НЗОК да заплаща на лечебните заведения за болнична медицинска помощ при липса на сключени рамкови споразумения от Централния орган за покупки в сектор „Здравеопазване“.
2. Определяне на условни бюджети за основни групи лекарствени продукти при прилагане през 2023 г. на § 5 от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за прилагане на разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2022 г. и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2022 г.
3. Писмо с вх. № 20-11-24/02.02.2023 г. от д-р Антонио Маринов, директор на РЗОК – Ловеч.

4. Разни.

ЗА – д-р Александър Златанов, Мария Беломорова, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова, адв. Андрей Дамянов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: По първа точка от дневния ред, д-р Пенкова, заповядайте да представите материалите.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Здравейте на всички. Това е отложената точка от предходното заседание във връзка с прилагането на чл. 45, ал. 29 и 30 от Закона за здравното осигуряване, а именно – определяне на стойностите, по които НЗОК ще заплаща на лечебните заведения за приложени лекарствени продукти в онкология и онкохематология извън цената на клиничната пътека. Отново сме представили материали. Предлагам да влезе юрист от дирекция „Лекарства“, който да обясни двете предложения, двата варианта на разсъждение по вземане на решение, евентуално, ако се вземе решение, как да се действа занапред, тъй като договорът на министерството по рамковото споразумение е изтекъл на 31 декември 2021 г. Приложили сме Ви и материалите от Върховния административен съд по повода, по който следващата процедура беше прекратена. Имате ли нещо против да влезе Ирена Бенева?

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Не виждам причина. Какво ще обяснява? Вие нямате предложение. Всичко е в материалите. Аз мисля, че целият Надзор ги е видял. Има ли нужда, колеги, от някакви обяснения допълнителни?

АДВ. АНДРЕЙ ДАМЯНОВ: Аз лично нямам.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Въпросът е, ако имаме, да ги поканим, но ако нямаме – няма смисъл.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз не виждам проблем, ако тя присъства. Дори само да присъства, без да взима отношение.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Ще ги поканим само, ако има нужда от това. Това е с оглед добрата работа на Надзора. Иначе разводняваме нещата. Нямам против. Ако колегите искат да питат нещо, но ако няма какво да питаме, не виждам смисъла.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: На предходното заседание поискахте становище от юристи. Юристите са си дали становището по два варианта евентуално за решение какви са плюсовете и какви са минусите, и какво може Надзорът да вземе като решение и ако се вземе като решение, какви са последствията.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Вашите юристи са казали, че Надзорът на базата на закон и наредба е ограничен в правомощията си и би било незаконно взимането на определен вид решения. Това са казали Вашите юристи. Така че да не преповтарям това, което са написали. Ако това е решението, трябва да си го променят. И въпросът опира ние въобще какво решение можем да вземем по първа точка. По така дадените ни материали и обстоятелства нямаме такава възможност. И само като разсъждение аз не виждам никаква разлика от ситуацията, в която касата и Надзорният съвет са били преди една година. Тогава също касата е питала министъра, той е отговорил по някакъв начин. Сега има същия отговор. Условието са били тогава пак при изтекъл срок. Цените са се ползвали тогава независимо, че е изтекъл. Наложена е някаква практика за това по съответния проблем. Сега ситуацията е абсолютно същата. Не виждам причина ние да не постъпим отново при същото обстоятелство по същия начин. Защото трябва да мислим дали действително общественият ресурс се харчи по един разумен начин за здравноосигурените лица, другото ни носи рискове. Мнението на министерството и моето е това. Ние към този момент не виждам какво решение ще вземем, освен това - касата да си постъпи по същия начин, както е постъпила миналата година и няма променени други условия. Ние нямаме как да вземаме решение по този казус, както са ни представени материалите. През 2022 г. има утвърдена практика. Тя е базирана на най-целесъобразното и финансово оправдано решение. Няма никаква промяна. Не виждам причина при липсата на закон, при липсата на работещ Парламент да правим някакви неща, когато същите

работят. Министерството вече е инициирало законодателни промени с оглед да се излезе от тази ситуация.

АДВ. АНДРЕЙ ДАМЯНОВ: Ако се оставят нещата така, че да се действа по целесъобразност, ще поставим касата в условията на това въз основа на какво формира своите решения по отношение формиране на цени и заплащането на лечебните дейности. Поне моето мнение е така, както ги виждам нещата е, че следва да излезем от преразхода, защото знаем какви са разходите. В публичното пространство излязоха данни, различни разминавания в тези определени лекарствени продукти и поне така, както аз ги виждам нещата, това е мое мнение, не е като теза на Надзора, че най-оперативното и най-бързото решение е да бъде направена през Министерството на здравеопазването една промяна по максимално бърз начин по спазване на условията на закона в рамките на месец, месец и половина в Наредба 10, мисля че беше т. 10ж, член 22 или 24, там някъде беше, там просто да се добави, че при липса на такъв действащ договор, докато не влезе в сила нов, да се действа по този ред, който е бил досега. Това макар и на ръба би дало достатъчно време към седем – осем месеца на касата да има нормативна база, върху която да стъпи. И дори и да падне тази наредба ще имаме време за законодателна промяна и в рамките на май – юни бихме могли да имаме законодателна промяна. И без да правя никакви бележки или нещо такова, по-скоро да има някакво становище или предложение извън формата на решение към Министерство на здравеопазването, не с препоръка, даже не знам как да го нарека, с позиция, че това би решило въпроса. Иначе поставяме касата в безтегловност да действа.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Не съм съгласен с това в последната част, защото сме в същата ситуация. Миналата година касата как е действала? Наложил се е практика. Няма и проблем. Сега ситуацията

е абсолютно същата. Това, което реално можем да направим, за да така изведем няколко тези, Вие сте прав, законодателни промени. Ти го каза. Министерството подготвя такива. Щом има условия и имаме Парламент, те ще бъдат внесени. Второ. Миналата година касата се е базирала на едно писмо от министъра на здравеопазването. Тази година е получила абсолютно същото писмо и е предприела действия по този ред, независимо изтеклия договор, който има. Ако щете, казахте целесъобразно, да, всички го разбираме, че това е целесъобразно с оглед на това, че е в интерес на здравноосигурените. Така че, между другото и последно изречение – Вие не бяхте, но имаме няколко срещи, там бяха юристите на министерството на здравеопазването, ръководството на касата заедно с техните юристи, където се обсъждаше такъв вариант и се оказа, и всички бяха убедени, присъстващи юристи, че към този момент това е невъзможно, защото промяната трябва да бъде първо закон и след това подзаконови актове и наредбата, обратното няма стойност. И търсихме го, да, това беше един от вариантите, но поради това, че всички се обединиха около мнението, най-вече юристите, че това не може, не е правно обосновано и не го направихме. И аз сега това, което казвате, ако юристите кажат обратното, това ще бъде диаметрално различна позиция от тогавашната, която имаха. Това е съвсем накратко и на нас ни се стори, че това е единствения възможен вариант, защото не го прави за пръв път. Същите условия, касата реагира по същия начин, целесъобразно е заради обществения ресурс. Не виждам никаква причина и Вие казвате, но да, ние не знаем кога ще има действащ Парламент и до тогава просто трябва да не правим нищо. А ние ще го направим, ще внесем тези предложения още със структурирането и започване работата на Народното събрание.

АДВ. АНДРЕЙ ДАМЯНОВ: Остава въпроса кой ще вземе решение, защото според мен Надзорът не може да взима решение.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Решение ние не можем да вземем. Обсъждахме вариант решение по целесъобразност. Убедиха ни юристите, че то ще бъде незаконно. Не ми се ще да предлагам нещо, което е извън нашите компетенции и правомощия като орган. Така че си остава според мен възможността оперативното ръководство и касата да подходи по начин, по който е била преди при същите условия. Ние миналата година не сме взимали такова решение. Надзорът не е взимал такова решение.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Искам да внеса яснота по въпроса, който коментираме. Тук няма никаква опасност от преразход в средствата. Ние имаме механизъм и този механизъм работи, и преразход в средствата няма да има. Проблемът е за равнопоставеност на лечебните заведения, защото лечебните заведения, които са провеждали ЗОП и провеждат ЗОП, и ползват цените, които са от централния ЗОП, в рамковото споразумение, договарят на по-ниски цени. Другите лечебни заведения, които не провеждат ЗОП, се съобразяват с цената в Позитивния лекарствен списък. Касата заплаща на всяко лечебно заведение, като сравнява трите цени. Тези, които не провеждат ЗОП, получават заплащане по цените в ПЛС или от рамковото споразумение. Тези, които провеждат ЗОП и тяхната цена е по-ниска от ПЛС, дори и по-ниска от централното договаряне, те получават цената, на която са си договорили. Или в най-лошия случай при тях е цената в рамковото споразумение, ако е по-ниска от ПЛС. Може да са договорили по-висока цена, но получават цената в рамковото споразумение. Има още един проблем. Рамковото споразумение е двегодишно, което е изтекло декември 2021 година. В тези две години преди това не е провеждан централен ЗОП. Има много нови молекули, много молекули, които имат нови показания, които не са в централното договаряне, те не са в рамковото споразумение. Ние нямаме опасност за преразход в параграфа за лекарствата. Тук въпросът е за еднакво, принципно поведение към лечебните заведения. На едните ще заплащаме

на по-висока цена, на другите ще заплащаме по-ниска цена. Това, което те са си договорили. Тук въобще не искам да говоря за преразход в параграфа или за каквато и да е целесъобразност. Нито пациентите ще останат без лекарства, нито ще имаме преразход в параграфа. Основното е, че касата не може да прилага чл. 45, ал. 29 и 30, защото го няма единия от елементите, който е от трите цени, които ние сравняваме, но това не е по вина на касата. И аз не съм съгласна, че касата трябва да продължава да прилага нещо, което отдавна го няма. Тези цени ги няма в правния мир. Те са приключили на 31 декември 2021 г.

МАРИЯ БЕЛОМОРОВА: Аз искам да кажа, че да, за бюджета на касата директно няма да има някакъв риск, но индиректно може да има. Още повече, че експертите на касата са посочили в доклада до нас, че би възникнал финансов риск, разходите за лекарствата за прилагане за онко лечение да се увеличат, което пък ще доведе до по-големи суми за директни плащания от притежателите на разрешенията за употреба. Те пък от своя страна... Съществува риск касата да има проблем при събиране на тези суми, ако станат значителни. Така че, да заявим категорично, че няма никакъв финансов риск... Някакъв потенциален риск има и тук експертите са го оценили. Освен това във връзка с казаното от д-р Пенкова, че не вижда причина касата да продължи, аз пък виждам една основна причина. Касата няма бюджет, няма параметри, по които да прецени, няма бюджети по основните параграфи, тя работи по едни параметри от миналата година и няма причина правилата, по които е работила миналата година, да бъдат променяни. Още повече, че макар и малък, но има някакъв финансов риск.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Само да добавя, че механизмът е в договорите с ПРУ и там императивно е заложено какви са техните ангажименти по отношение на възстановяването на средства и досега ние не сме имали преразход по никакъв повод, независимо, че се появиха много

нови молекули, които доведоха до много висок разход, но той е в рамките на бюджетните средства, които са в Закона за бюджета. Тази година работим за всички видове дейности, не само за лекарства, с параметрите, които са в Закона за бюджета за 2022 г. И затова сега, за да се прилага механизма, следващата точка е да се определи една четвърт от таваните, които са в Закона за бюджета средствата по съответните групи на лекарствата, където прилагаме механизма.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Колеги, към този момент това са нещата. На база на всичко, което казахме, аз мисля, че е много целесъобразно да продължи да се прилага реда на заплащане, действащ през 2022 г. Това е достатъчно. Оперативното ръководство на НЗОК да прилага разпоредбата на чл. 45, ал. 2 от ЗЗО. От тук насетне ще има и те имат практика от миналата година, и с оглед целесъобразност, и ще избегнем точно това, за което през цялото време са ни критикували индиректно, че по цените закупени от болниците ние плащаме особено за онколекарства. Изнасяно е много пъти. Едно лекарство се плаща на една болница по една цена, десет пъти или в пъти по-висока на друга, което е неоправдано. Така че, моето мнение е и на юристите, които са от страна на Министерството на здравеопазването, това е – договореностите, които казахме. Разбира се, предприели сме... още при първа възможност внасяме законодателни промени в Народното събрание.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Тогава възложете на управителя да го прилага. Иначе няма как да го прилагаме.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Ние решение не можем да вземем, защото такова решение на Надзора не е законосъобразно.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Тогава действията на управителя законосъобразни ли са? Значи Надзорът не може да вземе решение, защото

е незаконосъобразно, а управителят трябва да прилага разпоредба, която е незаконосъобразна. Няма как да стане.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз имам изказване по тази точка. Две неща искам да кажа. Едното е, че подкрепям, че трябва да има предвидимост на разходите. Недопустимо е в отделни лечебни заведения за едно и също лекарство да се заплаща в пъти разлика. От чисто юридическа гледна точка трябва да се намери правилното решение. Второто, което е – обърнете внимание на решението на КЗК и на ВАС, които са приложени в материалите по т. 1. Има жалба от една фирма, която е разгледана от КЗК. Накратко решението е следното: искането на тъй наречената оторизация от производител, конкретният случай на фирмата, е незаконосъобразно. Искам да напомня, че имаше тук две обществени поръчки, където аз ясно заявих своята позиция, че едно подобно искане за оторизация, не ставаше дума тогава за лекарства, а за софтуер и за хардуер, е напълно неоправдано и ограничаващо условие. Резултатът, който аз проверих, имаше и на двете обществени поръчки се е явил само един кандидат, което доказва моята теза. Още повече и ВАС, и КЗК са се произнесли, че това не е законосъобразно и затова Ви предлагам за в бъдеще всички бъдещи обществени поръчки на НЗОК да няма това ограничаващо условие. И очаквам Председателят да признае, че не е бил прав, когато е защитавал тезата, че трябва да има подобно нещо, въпреки че цитирам „той не разбира от обществени поръчки“. Аз не съм специалист, но знам кое е разумно и правилно, и кое не.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Преди да приключим. Каква беше идеята, ако се предложи решение от оперативното ръководство на Надзора в този смисъл, но те казаха, че няма такава възможност и бихме подкрепили с такова решение, ако от Надзора се съгласят, точно това пуснах, но след категоричния изказ, че това е невъзможно, единственият вариант, който

имаме е този. Поради тази причина, ако няма никакви други хрумнали Ви идеи на касата и на оперативното ръководство, аз затварям дебата по темата и минаваме на точка 2.

АДВ. АНДРЕЙ ДАМЯНОВ: Д-р Пенкова е в много деликатна ситуация.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Предложете го. Ако предложите как да излезем от ситуацията, аз съм „за“. Много срещи правихме и съм се молил – дайте едно решение, което да приложи тази практика, Надзорът да Ви подкрепи, за да започнете да ползвате изтеклия ЗОП като практика от миналата година. Такова нещо не се получи.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Д-р Златанов, има два възможни варианта, които сме ги развили.

АДВ. АНДРЕЙ ДАМЯНОВ: Не напразно споменах - да е през наредбата, защото това е най-бързия способ. Той дава нормативна основа. Да, наистина няма основание, но той решава проблема без решение на Надзора. Министерството има възможността да го направи и касата въз основа на такъв тип промяна в наредбата...

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Говорихме това.

АДВ. АНДРЕЙ ДАМЯНОВ: То въпросът не е дали се отказваме или не. Това ще даде нормативната рамка. Оттам насетне, дори да бъде съборена тази Наредба, ще имаме време, времеви интервал до законова промяна, в която д-р Пенкова като изпълняващ длъжността управител на касата да взима законосъобразни решения.

МАРИЯ БЕЛОМОРОВА: Моите очаквания бяха, вкарвайки тази точка отново за разглеждане, на нас да ни бъдат дадени никакви възможни варианти. Това, което виждам изнесено в доклада е - никакви варианти не са възможни, включително законодателни. Тук е описано, че има редица

правни аргументи, не могат да се случат в подзаконов акт, включително чрез решение на Надзора по целесъобразност, за да не е цялата отговорност на оперативното ръководство на касата. Просто аз не виждам никакъв законосъобразен вариант, в който ние да вземем каквото и да е решение. Това очаквах - касата да предложи някакъв вариант. Тук няма такъв. И в този смисъл аз разбирам, че това ни е дадено само за сведение, да се запознаем с него.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Ние бяхме на две срещи в министерството, имахме две предложения, в които промяната в наредба 10, за които министерството бяха категорични, че няма да предприемат действия каквото и да им предложим. Другите два варианта са тук, но аз не мога да предложа на Надзора решение. Тук са описани двата варианта. Или прилагаме рамковото споразумение, което е действала към 2021 година, както и миналата година, или следващото, което е, че сравняваме само двете цени. Цените, които са в ПЛС, и цените на болниците, които са си постигнали при ЗОП. Но, аз като решение, извинявайте, и го казвам за пореден път, като решение не мога да го предложа на Надзора, защото сме го обяснили и в двата варианта какви са рисковете и какви са възможностите, и правомощията на Надзора, но не може това, което Надзорът не може да го вземе като решение, да се вменява като отговорност на ръководството, което трябва да вземе нецелесъобразни действия. Няма как. И това не е за сведение, а е съвсем конкретно, поискано в предходното заседание на Надзорния съвет.

МАРИЯ БЕЛОМОРОВА: Само да направя едно уточнение. Експертите са се срещали. Министерството не е отказало категорично. Там имаше експерти, юристи, те си имаха своите правни аргументи това нещо да не се случи. Така каза Министерството, отказа категорично, защото не иска... Някак си звучи...

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Звучи невярно. Няма отказ.

МАРИЯ БЕЛОМОРОВА: От двете институции имаше юристи и те си изказаха своите правни аргументи, за да не може да се направи....

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Да, аргументите бяха, че не може с наредба да се прави промяна в закона.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Последно изречение по темата. Имам и предложение към Вас. Да, така беше. Не е отказано. Там бяха всичките юристи на Министерство на здравеопазването, всичките юристи на НЗОК. Не можаха да стигнат по чисто юридически професионални съображения може или не може да се направи промяна в Наредба 10 при тези условия, преди да има законова промяна и го знаят много добре всички. Така че, наистина нека помогнем на касата, но това означава, че с дебата тук няма да стигнем до решение. Отново да седнат юристите и да се опитаме да потърсим решение. При което не желая да се повтарям, имаме едни условия от миналата година, те действат, сега са същите условия и трябва да приложим същия подход като миналата година при положение, че условията са едни и същи, и нямаме друг вариант като изход. Ситуацията е такава. Излизаме от тази ситуация. Не можем да създадем нови условия. Това са условията.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Тази тема я дъвчем от миналия път. Има според мен обективни предпоставки ние като Надзор да вземем решение. Ние и миналия път поискахме да ни се даде някакво предложение от страна на юристите, но явно го няма. Тъй като това, което аз не знам съдът произнесе ли се? Той е спрял ЗОП заради оплакването на една фирма и от там нататък нещата не са ясни по прилагането на ЗОП. Ние не можем да правим, ние ползваме доколкото знам цените, които са договорени в ЗОП. Никой не ни дава право ние да си тълкуваме да можем да си ползваме старите цени. Това е абсурдно. Въпросът е сега при това положение

действително да ни кажат юристите има ли юридически ход, който да ни позволи ние да действаме, защото това е в ущърб на здравеопазването, пациентите или нямаме. Аз не виждам да има решение и д-р Пенкова ни каза, че тя не може да ни предложи решение, защото то не зависи от нея, не може да ни каже така и така, утре да носим отговорност. А иначе според мен тази точка трябва да бъде върната и юристите отново да ни дадат юридическо издържано предложение, което Надзорът да може да гласува. В този случай аз в момента няма да гласувам нищо.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: В този смисъл беше и моето предложение да си дадем време, аз се ангажирам да организирам такава среща в Министерството на здравеопазването. Който пожелае от Надзорния съвет, юристите на министерството, юристите на касата - да търсим решение, дали наредба, дали нещо друго. Действително в момента сме в такава ситуация, изглеждаща почти без изход.

АДВ. АНДРЕЙ ДАМЯНОВ: Според мен решение има в тази ситуация. В тази ситуация решение има и това е с някакво споразумение между каса и търговци, защото това ще даде другата рамка, когато имаме такъв тип споразумение, което, тъй като в момента сме в дупка, това ще да е рамката, в която касата на база това споразумение между касата и търговците какви критерии да бъдат приложени и ако там, в това споразумение бъде посочено кратичко и простичко, че се прилагат механизмите по досега действащия ЗОП, за 21-ва година действащия ЗОП, тогава нещата вече ще имат законовата рамка и д-р Пенкова като управител на касата няма да поема такава отговорност.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Аз Ви предлагам да си направим това, което Ви казах. Да направим една среща, да огледаме внимателно нещата и да търсим решение. Разбира се, поканени сте всички.

Преминаваме към точка 2 от дневния ред.

БОЯН БОЙЧЕВ: А решение няма ли да има?

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Какво решение?

БОЯН БОЙЧЕВ: Да задължим Председателя кога да проведе такава среща.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Решението е – отлага разглеждането на тази точка и препоръчва юристите да ни предложат юридически издържано решение. Защото какво значи няма решение? Да, няма решение. Ние казваме, че отлагаме.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Приемаме за сведение това, което ни е дадено и се предприемат такива действия с оглед изготвяне на проект на решение, защото нямаме проект на решение.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ето, аз Ви казвам. В момента трябва да се напише – разглеждайки докладите, отлагаме точката за следващо заседание, на което да ни се предложат прагматични решения, които можем да гласуваме и точка. Трябва да ни предложите издържани решения.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Д-р Кокалов, такава беше и предишното решение. Второ подобно решение не може да има. По-добре е да няма решение.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Защо да няма?

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Защото миналия път имахме същото решение – да изготви касата предложение. Няма такава. Нямаме решение. Не виждам причина. Оставяме я точката и когато направим тези срещи, стигнем до изводи и се предложи проект на решение, ще го предложи на Надзорния съвет.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Независимо, че се повтаря, ние трябва да имаме такава решение, че в момента не можем да приемем решение и го

връщаме обратно, за да се предложи нещо. Защото иначе прекратяваме дебата и седим, и чакаме.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Колеги, други мнения? Няма.

Преминаваме към точка втора от дневния ред, гласуван от нас и давам думата на д-р Пенкова, за да представи точката. Заповядайте, д-р Пенкова.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Точка втора е във връзка с прилагане на Механизма в условията на удължителния закон, като за първо тримесечие да се определят пределните стойности по трите вида групи лекарства така, както са средствата в Закона за бюджета и представяме на Вашето внимание една четвърт от средствата за всяка група А, Б и В за първо тримесечие върху таваните, на които ще се прилага Механизма за възстановяване на средства по Механизма. Това е като миналата година. Когато има промяна в закона и се увеличат тези стойности, тогава ще актуализираме стойностите.

МАРИЯ БЕЛОМОРОВА: Тук виждам, че прилагането на Механизма по условните бюджети е разпределен резервът, който в края на миналата година ние разпределихме за лекарства. При условие, че няма бюджет не е ли рисковано?

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Миналата година сме прилагали върху тези стойности Механизма. Тази година също ще има резерв в бюджета. И сега като правим проекторамката за тази година смятам, че ще имаме завишение на средствата. За да не поставим ПРУ в ситуация сега да възстановяват повече. Разбира се, че след това ще има изравняване, но по-справедливо е да стъпим върху разходната част миналата година. Ако имате други предложение за решение, ще извадим 17 млн. лв., които се определиха от резерва. Със 17 млн. лв. завишихме миналата година, както

на всички, по всички плащания, така и на лекарствата завишихме годишните стойности в края на годината. Разпределихме резерва.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Сега ги разпределяме тези 17 млн. лв.? Уместно ли е това?

БОЯН БОЙЧЕВ: Тези 17 млн. лв. в коя група са?

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Бяха в последната група В.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз съм на мнение, че по-скоро трябва да се видят числата от бюджета на касата, т.е. тези 17 млн. лв. трябва да се извадят.

МАРИЯ БЕЛОМОРОВА: И на по-късен етап, ако има необходимост, когато има бюджет...

БОЯН БОЙЧЕВ: Защото това е извънредно решение.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Имаме предложение тези 17 млн. лв. да бъдат извадени от разпределението. В такъв случай подлагам това предложение на гласуване. Който е „за“ предложението на г-н Бойчев, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Д-р Иван Кокалов и Теодор Василев. С пет гласа „за“ и двама „въздържали се“ решението се приема. Да се извадят от разпределението тези 17 млн. лв.

В такъв случай да преминем към гласуване на самото решение. Вие имате решението. С тази корекция, която я гласувахме преди малко, а именно изваждането на тези 17 млн. лв. го подлагам на гласуване в цялостния му вид. Който е „за“ самото решение с корекцията, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Д-р Иван Кокалов и Теодор Василев. С пет гласа „за“ и двама „въздържали се“, без „против“ решението с корекцията, която беше гласувана преди малко, се приема. С това приключваме втора точка.

По т. 2 от дневния ред

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Определя условни бюджети на всяка една основна група лекарствени продукти, за всяко тримесечие на 2023 г. в периода по чл. 1 от Закона за прилагане на разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2022 г. и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2022 г.:

Основна група лекарствени продукти (ЛП)	Условен бюджет за прилагане на Механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК за тримесечие на 2023 г., попадащо в периода до приемане на ЗБНЗОК за 2023 г.
Средства за ЛП основна група А	130 947 450 лв.
Средства за ЛП основна група Б	75 775 000 лв.
Средства за ЛП основна група В	158 145 900 лв.

2. Основни групи лекарствени продукти, съобразно определените такива и средствата за здравноосигурителни плащания за тях в Закона за бюджета на НЗОК за 2022 г., са:

а) *основна група „А“* - лекарствени продукти за домашно лечение, назначавани с протокол, за които се извършва експертиза;

б) *основна група „Б“* - лекарствени продукти за домашно лечение на територията на страната, извън тези по т. 1;

в) *основна група „В“* - лекарствени продукти, включени в пакета, гарантиран от бюджета на НЗОК, предназначени за лечение на злокачествени заболявания, и лекарствени продукти при животозастрашаващи кръвоизливи и спешни оперативни и инвазивни интервенции при пациенти с вродени коагулопатии, заплащани в

болничната медицинска помощ извън стойността на оказаните медицински услуги.

3. Условните бюджети по т. 1 се приемат за нуждите на прилагане на чл. 45, ал. 31 - 34 от Закона за здравното осигуряване и на Механизма, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК за 2022 г. за лекарствени продукти, заплащани напълно или частично от бюджета на НЗОК, (приет с Решение на Надзорния съвет на НЗОК № РД-НС-04-27/18.03.2022 г.), в периода по чл. 1 от Закона за прилагане на разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2022 г. и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2022 г.

ЗА – д-р Александър Златанов, Мария Беломорова, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова, адв. Андрей Дамянов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – д-р Иван Кокалов, Теодор Василев.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Преминаваме към точка 3 от дневния ред – писмо от директора на РЗОК – Ловеч, което ще Ви представи д-р Пенкова.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Директорът на РЗОК - Ловеч ни уведомява, че в областната болница „Проф. д-р Параскев Стоянов“ са напуснали лекари анестезиолози и за да продължи дейността на болницата предлага на Надзора обосновано, Надзорът има тези правомощия, предлага Надзорът да вземе решение лекари на четири часа да работят по договора, за да обезпечат дейността и изискванията по диагностично-лечебния алгоритъм на клиничните пътеки, за които болницата има сключен договор. В противен случай голяма част от дейността на болницата се блокира и няма да може да се обслужва населението в тази област.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Колеги? Тогава преминавам към гласуването на решението, а то е в този вид, който Ви каза и д-р Пенкова – приема направеното от директора на РЗОК – Ловеч предложение по изключение да се разреши сключване на договор на МБАЛ „Проф. д-р Параскев Стоянов“ за оказване на медицинска помощ по клинични пътеки. Имате го пред Вас решението. Който е „за“ такова решение по точката, моля да гласува. Има ли против? Въздържали се? Боян Бойчев. С шест гласа „за“ и един „въздържал се“, без „против“ решението по точка 3 се приема.

По т. 3 от дневния ред

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема направеното от директора на РЗОК - Ловеч предложение по изключение да се разреши сключване на договор с МБАЛ „Проф. д-р Параскев Стоянов“ АД, гр. Ловеч за оказване на медицинска помощ по клинични пътеки и клинични процедури, като осигурява четирима специалисти със специалност „Анестезиология и интензивно лечение“ на трудов договор за допълнителен труд, вместо двама специалисти на основен трудов договор.

2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК чрез директора на РЗОК - Ловеч по изключение да сключи договор с МБАЛ „Проф. д-р Параскев Стоянов“ АД, гр. Ловеч за оказване на медицинска помощ по клинични пътеки и клинични процедури, с оглед необходимостта от осигуряване на безпрепятствен и своевременен достъп на населението до болнична медицинска помощ на територията на РЗОК - Ловеч.

ЗА – д-р Александър Златанов, Мария Беломорова, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, адв. Свилена Димитрова, адв. Андрей Дамянов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – Боян Бойчев.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Преминаваме към следващата точка, ако някой има нещо. Точка Разни.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Аз се извинявам, на членовете на Надзорния съвет, че след като гласувахме дневния ред предлагам точката за муковисцидозата, т.е. за лечение на пациенти с кистозна фиброза затова, защото имаме промяна в Позитивния лекарствен списък. Събрахме становища от експертните съвети и беше изпратено на лекарски съюз за становище. Те се извиниха, че малко закъсняха, но е много спешно да се вземе решение, да се утвърдят тези условия, защото трябва и да ги публикуваме в „Държавен вестник“. А пациентите, които до момента се лекуваха по Наредба 2 трябва да преминат лечението вече в извънболничната помощ и трябва много спешно да реагираме. Те са няколко деца, но е спешно.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Имате всичко?

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Имаме всичко. Съгласувани са. Тук вече са по предложение от членове на експертните съвети по профила на заболяването. Не е еднолично предложението на експертите в касата.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Предложението ти е да утвърдим изискванията. Колеги, по точката коментари? Няма.

Предлагам да гласуваме предложеното решение. Който е „за“, моля да гласува. Против? Въздържали се? Няма. Със седем гласа „за“ решението се приема.

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

Утвърждава „Изисквания на НЗОК при лечение на кистозна фиброза /муковисцидоза/ в извънболничната помощ“.

ЗА – д-р Александър Златанов, Мария Беломорова, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова, адв. Андрей Дамянов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието. Благодаря на всички за участието.

Заседанието приключи в 11.25 часа

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК:**

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ

Изготвил:
Д. Беличева