



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. „Кричим” № 1

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК 21 МАРТ 2022 ГОДИНА

Днес, 21 март 2022 г., в сградата на НЗОК, гр. София, ул. „Кричим“ № 1, ет. 4 се проведе извънредно заседание на Надзорния съвет на НЗОК.

Присъстват:

От Надзорния съвет на НЗОК: Васил Пандов, Виолета Лорер, Естел Василева - Тодорова, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова.

Проф. д-р Петко Салчев – управител на НЗОК, д-р Йорданка Пенкова – подуправител на НЗОК.

Отсъстват следните членове на Надзорния съвет: адв. Христина Николова.

Заседанието започна в 09.05 часа.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Добър ден, колеги. Откривам днешното заседание, което е извънредно. Реално погледнато то е продължение на предходното заседание. Имаме една единствена точка по същество – Приемане на Правила за условията и реда за прилагане на чл. 4, ал. 1, ал. 2

и ал. 3 от Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2022 г. Към момента присъстват трима членове на Надзорния съвет в заседателната зала и дистанционно присъстват още четирима. Имаме необходимия кворум за провеждане на заседанието. Отделно от това получих съобщение от г-жа Димитрова, че тя ще се включи след малко. Предлагам, който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува. Приема се единодушно.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на Правила за условията и реда за прилагане на чл. 4, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2022 г.

2. Разни.

ЗА – Васил Пандов, Виолета Лорер, Естел Василева - Тодорова, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Адв. Свилен Димитрова по време на гласуването е извън залата.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Откривам дискусиата. Знаете, че на предишното ни заседание формалната причина да отложим приемането на тези правила, че нямаше мотиви към тях. Всъщност ние направихме вече обсъждане на съдържанието на правилата в петък, на предишното ни заседание. Към настоящия момент това, което се получи като материали, има и мотиви към тях. Аз поддържам моето предложение, което съм направил. Тук ще дам едно разяснение. Проф. Салчев отправи въпроси вчера относно дейността на тази комисия. Аз нямам нищо против да добавим изрично, че членовете на комисията не получават възнаграждения за дейността си и подписват декларация за неразгласяване на служебна информация. Тази комисия не е

външен орган на НЗОК. Тя е изцяло вътрешен. Тя подпомага Надзорния съвет когато бъдат получени, както е в Закона за бюджета на НЗОК предвидено, определените стойности от Районните здравноосигурителни каси, тази комисия, в която безспорно преобладаващия брой членове са представители на Централно управление на НЗОК, които и в момента това правят, да имаме проверка на тези стойности, за да може ние като Надзорен съвет да знаем, да имаме по-добра информация и мотивация какви решения приемаме. Тази комисия не е някакъв орган, който обвързва Надзорния съвет на НЗОК. Тя просто прави една проверка на определените стойности от Районните здравноосигурителни каси. Моето виждане е, че има експертна функция. Разбира се, Надзорният съвет може да не се съобрази с нейния доклад и както е посочено в Правилата - отчет. Така че, мисля, че това отговаря на поставените въпроси от проф. Салчев.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Не на всичките.

ВАСИЛ ПАНДОВ: На кой не отговаря, проф. Салчев?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Кой орган предлага външните членове или това ще е по предложение на Надзорния съвет.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Тези представители ще бъдат съответно определени от министъра на здравеопазването и съответно от министъра на финансите.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Значи трябва да изпратим писмо с искане да бъдат определени тези представители. Квалификацията на членовете на комисията каква трябва да бъде?

ВАСИЛ ПАНДОВ: Нямаме изисквания за квалификацията. По преценка на съответните...

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Аз съм съгласен да има още един орган. Искам да Ви кажа следното: Приемайки днес Правилата, трябва да

се разпределят стойностите по районните каси. Районните каси трябва да дадат тяхното предложение. Заседава комисията. Кажете до края на месеца как ще разпределим стойностите за месец март?

ВАСИЛ ПАНДОВ: Идеята е следната. Ние приемаме Правилата. Още днес ще имате до края на деня писма от...

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Не. Като се приемат Правилата, Надзорният съвет трябва да разпредели по РЗОК парите предварително. На РЗОК.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Това е, когато имаме заседание с такава точка. Но в момента днес нямаме такава точка.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Такава точка днес няма. След като се приемат по РЗОК.. Аз искам да кажа административно как са нещата, за да не ми кажете, че не съм прав. След като Надзорният съвет утвърди тези 2 млрд. лв. и нещо, разпределени по каси, започват заседанията на комисиите по РЗОК.

ЕСТЕЛ ВАСИЛЕВА – ТОДОРОВА: Нали ще определяме стойности само за март?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Да, но приемаме Правила за цялата година. Във всяка РЗОК има комисия, която разглежда дали имат по Наредбата по чл. 34а от Закона за лечебните заведения, които трябва да имат съответните срокове, за да могат да решат тези проблеми.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз примерно съм против тази комисия и ще гласувам против. Защото не виждам смисъл. Тук има представители на министерството на финансите, на Министерството на здравеопазването и мисля, че те са достатъчно квалифицирани или да се консултират с тези техни експерти, които евентуално ще влязат в комисията и да дойдат и да ни кажат мнението си. Не виждам защо някой трябва да одържавява вече

Надзорния съвет, защото за мен вървят някакви такива тенденции – министерствата да се опитват да диктуват на Надзорния съвет някакви условия. Така че аз лично ще бъда против, защото не виждам смисъл от тази комисия. Има представители на двете министерства тук. Достатъчно квалифицирани са. Те са избрани, посочени от министъра. Не мога да разбера защо трябва да има комисия, която да надзирава един вид. Няма смисъл и аз съм против тази комисия.

Адв. Свилена Димитрова влиза в залата.

ЕСТЕЛ ВАСИЛЕВА – ТОДОРОВА: Според мен идеята ту е, че това, което получаваме в Надзорния съвет не можем да видим от къде идват, как се получават нещата. И с това ще се облекчи работата на всички нас, ако преди това някой ги е гледал, калкулирал...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Извинявайте, тук има достатъчно администрация, която всеки път каним, за да ни обяснява, която прави тези числа, които са пред нас, да ни обясни как са получени. Ще искаме таблици, ще искаме обяснения. Но, да правим комисия, тази комисия пак ще задава въпроси на същите хора. Тя няма как да ги вземе от въздуха тези числа, за да ни ги даде. Така че, тя пак ще използва администрацията на касата.

ВИОЛЕТА ЛОРЕР: Тази комисия е за разпределение на средствата в РЗОК, не от НЗОК към районните каси, а в самите РЗОК.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Те се гледат от нас тези разпределения. Нали идват при нас и ние трябва да видим.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Районните каси си имат собствени комисии, които гледат дали има нови дейности и изпълняват методиката. На базата на това директорът на РЗОК предлага съответните стойности. Когато дойдат тези стойности, ние ги предлагаме на Надзорния съвет.

Всъщност след като дойдат, моето мислене е такова, те след като ги предложат с всичките мотиви и т.н. трябва да отидат в тази комисия. Правилата за работа на тази комисия не са ясни. В какви срокове ще действа, как ще действа, какви решения ще взима, има ли право на решения или ще прави само еди какво си. Ок.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Тя има само подпомагаша функция. Тя няма да взима решения вместо нас.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Не може при създаването на комисия да се работи без правила. Тази комисия има само съветнически характер, ще ги изпратим и ще вкараме стойностите, които са дадени от РЗОК. Целта на тази комисия на мен ми е пределно ясна, да контролира оперативното ръководство дали си върши работата.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Целта на тази комисия е следната: Надзорният съвет разпределя 2 млрд. лв. между лечебните заведения за болнична помощ. Ние го правим вече няколко пъти. След всяко решение имаме една дискусия, в която влизаме – жалби - как РЗОК Х е преразпределяла между лечебните заведения. Всеки път влизаме в една дискусия, самите членове на Надзорния съвет искат информация, започваме отзад напред. А ние трябва, когато взимаме решения, да имаме яснота точно кога и какво е разпределено.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Нямам против комисията. Просто трябва да са ясни правилата и изискванията към тази комисия. С едно изречение за създаването на една комисия влизаме в така наречената процедура

ВАСИЛ ПАНДОВ: Членовете на комисията не получават възнаграждение за дейността си и подписват декларация за неразгласяване на служебна информация. Комисията ще си приеме правила за работата. Тя са консултативен орган.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Понеже тези въпроси са резонни, а аз не можах да открия в мотивите основания за създаване на тази комисия и въздействието и върху...

ВАСИЛ ПАНДОВ: Тя е вътрешен орган. Тя няма въздействие. Тази комисия не е административен орган, който има отношение към дейността на лечебните заведения. В този смисъл тя няма административно въздействие върху тях. Тя е един консултативен орган, който се създава с цел Надзорният съвет, когато приема стойностите, да има един орган, който ги е проверил. Тя има консултативен характер, повтарям. Защо? Това, което ние виждаме и за което аз имам информация, не поставям под съмнение експертната подготовка на членовете на Надзорния съвет, но когато ние приемаме едни безкрайни екселски таблици със стойности на лечебни заведения, аз имам съмнения, че ако попитам някого от Вас как е определена стойността на това лечебно заведение, защо този месец има стойност едн каква си, а не друга стойност, нито един член на Надзорния съвет няма да може да ми отговори на този въпрос, включително и проф. Салчев, убеден съм. Защото това е предложено от Районните здравноосигурителни каси, те имат една много сложна връзка, Наредбата по чл. 34а от ЗЛЗ, за която досега не се говореше, докато аз изрично не я включих в Правилата. Не знам дали сте я чели. Тя има една изключително сложна формула, по която се определят с нива на компетентност, различни приложения стойностите на лечебните заведения. Това, което ние виждаме, ще дам пример от последните месеци за разпределянето на стойностите и жалбите, ние виждаме едни доклади, които казват така – да, ние сме преразпределили между лечебните заведения на основание специфики на дейността, специфики на региона и други критерии. Аз не мога да поставя върху всичките тези критерии никаква ясна тежест защо това струва 100 лв., а не струва 200 лв. мисля, че никой не може да го постави.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Аз нямам нищо против. Има ли компетенции тази комисия да ги изчисли тези неща?

ВАСИЛ ПАНДОВ: Трябва да има.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Тези хора не са тук. Те са в районните каси.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Искате да кажете, че в Централно управление нямате подготвени в дирекция „Бюджет и финансови параметри“ лица, които да проверят районните каси как прилагат правилата? Това ли искате да кажете?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Искам да кажа, че Централно управление по закон няма право да променя числата.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Не да ги променя. Друго говоря. Да провери.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Възложете тогава на Централно управление да ги проверява и да Ви докладва.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Ние това правим. Трима души от Централно управление са в тази комисия, но искаме да има и по един представител от Министерството на финансите и Министерството на здравеопазването, тъй като става дума за изразходване на публични средства. Ние нямаме нищо против да има представители и на останалите членове на Надзора.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Аз имам чувството, че се измесва по някакъв начин функцията на Надзорния съвет, като се създава един орган, но в случая съм съгласна с проф. Салчев, че не е ясно нито как ще се избират тези хора. Какво значи определена от Надзорния съвет тази комисия? Така пише в текста.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Добре, определяме трима души от Надзора. Това са представители на здравеопазването, на финансите. Вие обсебвате властта и после налагате.. аз няма да гласувам тази комисия.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: На мен не ми е ясно. Вие така или иначе имате представител в Надзора.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Г-жо Димитрова, може ли да ми посочите в едно РЗОК как е направено преразпределението? Няма да можете да ми дадете мотиви, защото те самите са дали толкова обтекаеми..

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Аз съм съгласна.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Щом сте съгласна, значи трябва контролен механизъм.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Анализът на данните наистина е много важен. Наистина трябва да има въпроси към експертите как са стигнали до конкретни изводи, как се стига до предложенията, защото това е от съществено значение. Как тази комисия ще ни помогне? Същите въпроси можем и ние да ги зададем.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Тази комисия може да я назначи проф. Салчев вътрешно тук.

ВИОЛЕТА ЛОРЕР: Функциите на този Надзор са не на Надзор, а като Управителен съвет. Ние, ако сме истински Надзор, в смисъла на тази дума, ние ще се събираме три пъти годишно. Де факто тези девет човека, ние управляваме тази каса. Това, което се случва, проф. Салчев и неговия екип смятат някакви неща, но цялата отговорност за вземането на решенията пада върху нас. Доколкото аз съм в този Надзор и имам отговорност за тези 2 млрд. лв., аз бих искала да има още едно сито преди нас от хора, които да гледат ексели. Аз не знам за Вас, но аз нямам време да гледам тонове ексели и когато питаме РЗОК как са разпределени, те да ни дадат един уърд. И това автоматично значи за мен аз да не го гласувам следващия път. Т.е., това да са хора експерти, които да гледат тези ексели, да правят още едно сито преди нас и да подпомагат нашата работа, да

облекчават до някъде и работата на хората на проф. Салчев. За това става въпрос.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Първо, Надзорът надзирава харченето на средствата по закон и не може да заседава три пъти годишно. Това си е Ваше виждане. Ние не сме фирма. Защото в закона пише, че Надзорът следи за правилното харчене на бюджета на НЗОК. То не става три пъти в годината. Ние следим месец за месец как тези разпределени средства се харчат, какви проблеми има. Да, имаше Управителен съвет. За съжаление сега няма. Той се състоеше от много хора. Сега ние донякъде изпълняваме и тези функции, но да ни превръщате...

ВИОЛЕТА ЛОРЕР: 90% изпълняваме.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Така е по закон. Законът ни е вменил да следим за правилното харчене на бюджета на НЗОК. Няма как да стане три пъти годишно.

ВИОЛЕТА ЛОРЕР: Това, което ние трябва да правим е да създаваме правила и след това да следим дали тези правила се спазват, и да има някаква наказуемост, ако те не се спазват, а не да гледаме ексели. Това е дълъг разговор, не е за сега. Идеята за тази комисия е да ни облекчи нас, защото на мен ми е трудно да гласувам, когато не съм ги гледала тези неща.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Дайте ги на някой от Министерството на финансите експерт, който може да ги види и да Ви каже как да гласувате. Защо трябва да правим комисия?

ВАСИЛ ПАНДОВ: Д-р Кокалов, така ще стане по-бързо, ако имаме такава комисия. Ще Ви дам пример. Ще ги дадем във финансите на една вътрешна комисия, която те ще си сформират. Ще ги дадем на комисия в Министерството на здравеопазването.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Няма нужда от комисия. Вие Вашите предложения вярвам, че не сте ги правили Вие, а с юристи, с това, сте ги направили.

ВИОЛЕТА ЛОРЕР: Д-р Кокалов, какво Ви притеснява?

ВАСИЛ ПАНДОВ: Добре, може да не приемате тази комисия, но тук трябва да направим едно ясно послание, че ние не искаме да има прозрачност в начина, по който се определят стойностите, продължаваме с всички тези жалби от лечебните заведения...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Те ще продължат и след това.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Добре. Но, ние вече ще имаме някаква подплатеност, да, теса проверили тези стойности, искали са информация от РЗОК. Ние можем да продължим и по този начин.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Техните данни ще бъдат за сведение, не са задължение. Аз, че съм получил от тази комисия някакви неща и съм ги проверил, това не значи, че аз ще се съглася с това, което дава комисията. Моето мнение е, че те са безгласна буква. Те ще дадат нещо, което аз дали ще се съглася... аз ще го проверя пак. Аз не мога на тази комисия безрезервно да вярвам. Извинявайте много. Какъв е смисълът на тази комисия?

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Въпросът е точно така, че според мен функциите не са ясни и от там се създава една...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз като ги получа, Вие като ги получите тези стойности, ако г-жа Лорер не може сама, тя има хора край нея, даже някои дълги години са работили тук, тя може да възложи на някого да и направи анализ и да и предложи решение. Какво значи така?

ВИОЛЕТА ЛОРЕР: Това ще ни помогне на всички членове на Надзора да има прозрачност. В момента няма прозрачност.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: На мен няма да ми помогне. Г-жо Лорер, може да помогне на Вашето министерство, на Министерството на здравеопазването. На мен тази комисия няма да ми помогне. Аз имам хора, на които мога да разчитам. Ние с работодателите плащаме повечко, отколкото Вие като бюджет и следим за правилното харчене.

ВИОЛЕТА ЛОРЕР: Последното не го разбрах. Единственото, че тази комисия няма да подпомогне, но ще създаде прозрачност.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Никаква прозрачност не е това. Една комисия, която ще ме съветва не е никаква прозрачност, защото накрая стои моя подпис как съм гласувал, не на комисията. Комисията ще даде един материал, който не ме задължава.

ВИОЛЕТА ЛОРЕР: Тогава ще задавам въпроси и ще държа Надзора докато не получа отговор на всичките си въпроси как се разпределя в РЗОК тогава.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Там има правила също. Недейте така, прочетете ги.

ВИОЛЕТА ЛОРЕР: Кой контролира как се прилагат правилата?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Контролират тези, които ползват парите и затова всеки път вижте колко са оплакванията. Защото, ако бяха безконтролни правилата, всички лечебни заведения в региона на тази РЗОК щяха да пуснат жалби и да кажат – моите пари не са определени. Обикновено едни и същи в годините пускат оплаквания, защото искат повече пари и то не защото не са спазени правилата, а защото министерството пуска нови дейности, някой път без мотиви и ние сме длъжни да сключваме договор, да преразпределяме легла. Хайде всяко едно министерство да си изпълни...

ВИОЛЕТА ЛОРЕР: За мен една такава комисия би помогнала за предварителен контрол, а не пост фактум да гледаме жалби. Една такава група от специалисти, които предварително да ни помагат да осъществяваме предварителен контрол...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Вие си имате специалисти.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Измества се Надзорът...

ВАСИЛ ПАНДОВ: Не, не се измества, г-жо Димитрова. Това е комисия, в която има преобладаващ брой представители на Централно управление на НЗОК, които и към момента би трябвало като ни докладват тези стойности, би трябвало да са ги проверили.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Напълно съм съгласна.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Но, аз не мога да получа адекватен отговор как е проверено. Не е вярно, че са едни и същи. Миналата седмица от една РЗОК дойдоха всички представители на лечебните заведения за болнична помощ от една област на среща с министъра на здравеопазването, които имаха критики всички без едно лечебно заведение как се определят стойностите в тази РЗОК. Та е една от тези 10. Бяха внесли сигнал и до други служби и т.н. Аз, като Председател на Надзорния съвет, получих въпрос от тях – Вие как контролирате тези стойности. И аз им казах, че имаме доклад от ръководството, съответно от управителя и ни се предлага по реда на Закона за бюджета на НЗОК ние да ги приемем като Надзорен съвет тези стойности. Аз не мога да Ви кажа гласувайки „за“ дали тази стойност би трябвало да е 5 лв. или не. Те казаха – тук имате конкретни грешки в начина на определяне на стойностите. И аз, като Председател на Надзорния съвет, отговарям и пред министъра на здравеопазването, който е на тази среща – аз не мога да проверя, когато аз получавам.. Какво получавам аз като материали за едно решение на заседание на Надзорния съвет, каквото

получавате и Вие, не вярвам да имате повече информация. Д-р Кокалов може би има по други линии информация от всяко едно РЗОК.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: По всички линии имам информация, защото се интересувам.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Вие получавате едни стойности в една таблица, както тук е популярно се наричат – един ексели. Вие нямате яснота, поне аз нямам, как е постигната тази стойност. Примерно дали е 5 лв. повече или 5 лв. по-малко. Другото, което е, аз нямам яснота и дали по някакъв начин понякога няма и промяна на стойността от РЗОК докато ние я приемем. Аз съм чул такива слухове. И, за да се предотвратят всички тези явления, предложих тази комисия. Ако Надзорът реши да няма такава комисия, да, може всеки един от членовете на Надзора, който представлява съответните публични институции и отговаря за изразходването на средствата да направим вътрешни такива наши комисии. Ще си направим една в Министерството на здравеопазването, една в Министерство на финансите, ще започнем да искаме до безкрайност данни от всяко едно РЗОК, без участието на колегите от Централно управление на НЗОК в тези дейности, да проверяваме как са достигнати тези данни. Ако трябва ще включим и Агенцията за държавна финансова инспекция. Но, това ще бъде един изключително тромав механизъм, с който ще стане още по-тежко приемането на тези стойности. Затова аз предложих нещо по-просто. Последните два месеца аз лично получих толкова много писма от лечебни заведения как сме определили стойностите, защо са определени по този начин и затова предложих тази комисия. Тази комисия за мен беше най-лесния начин. В НЗОК с трима представители на Централно управление на НЗОК, които и в момента извършват тези проверки и с по един представител на Министерството на здравеопазването, и Министерството на финансите. Но, ако, разбира се, Вие смятате, че няма нужда от такава

комисия, тя по никакъв начин не изземва правомощията на Надзорния съвет, тя единствено представя един отчет – получихме тези стойности, проверихме ги по тази методология, да, те съответстват, да, те не съответстват или ние не можем да кажем как са получени тези стойности. Всеки от Вас, като има такъв отчет, ще му е по-лесно да вземе своето информирано решение. Иначе за мен, може би останалите членове на Надзорния съвет могат да вземат такова информирано решение и без тези данни, но аз предпочитам да ги имам тези данни, защото, както каза и г-жа Лорер, ние подпечатваме като Надзорния съвет едни решения, едни разпределения на РЗОК. Да те са по закон тези, които трябва да ни ги предложат, Централно управление няма право да ги промени, абсолютно е така по закон, ние сме Надзорния съвет, този, който отговаря. Но, ние какво правим? Ние просто подпечатваме едни предложени стойности от РЗОК. В смисъл, ако нямаме такъв отчет, такъв анализ, ние се превръщаме в един орган, който, да, и тук д-р Кокалов е прав, после можем до безкрайност да даваме обяснения защо ние сме приели тези стойности.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Разбрахме идеята. Ние трябва да дисциплинираме системата, която надзираваме, имам предвид районните каси и Централно управление. Това, което проф. Салчев предложи и аз го подкрепям, че те трябва да се явяват, управителят на касата с неговата администрация трябва да се явява гарант на това, което районните каси са предложили и да ни информират за отклоненията, които са констатирани при този контрол. Всичко е... Вълшебната дума е контрол. Ние имаме достатъчно компетентни служители, достатъчно разписани правила, както се оказа миналия път за 1/12 поради липсата на контрол от страна и на Централно управление и на Надзорния съвет се получиха тези 10 каси със своеволно разпределение на средствата. Ако ние демонстрираме нашата ангажираност към контрола чрез управителя по вертикала на касата, мисля че ще постигнем резултат. Комисията за мен ще бъде един излишен орган,

който ще трябва да се въвлича в спецификата на дейността, тези хора няма да бъдат назначени занимавайки се изключително само с комисията, те ще бъдат хора, които си имат достатъчно друга работа, за да могат да вникнат на експертно ниво в тези специфични дейности. Мисля, че касата има потенциал и може да се справи с наша помощ и наш контрол. И предлагам, ако няма други изказвания, да преминем към гласуване.

ВИОЛЕТА ЛОРЕР: За да имаме контрол, бих искала да имаме по-скоро предварителен контрол, а не последващ и също бих искала след последващ контрол да променим правилата за наказуемост, т.е., ако видим, че някоя РЗОК не изпълнява правилата, видим, че управителят на НЗОК ни е подал числа, които ние сме гласували и те са били подвеждащи, също да има конкретни наказания. Т.е., бих предложила на следващо заседание, ако може, да приемем такива правила за наказуемост след установяване на нарушения.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Във връзка с контрола искам да Ви уведомя нещо. Единственият контрол върху решенията на директорите на РЗОК е съдът. Имаме три дела срещу директори на РЗОК, които са определили неправилно стойностите, когато са заведени от съответните засегнати лица. И в момента тече едно от тези дела в една от касите. Тъй че каквито и комисии да правите, каквито и контроли, наказателни, който е недоволен от решението на съответния директор на РЗОК, защото той носи пълната и наказателна отговорност за всичките си решения, се решава в съда. Ние не можем да се превърнем в наказателен орган за нещо, което е вписано в длъжностните характеристики на директорите на РЗОК. И аз това искам да обясня. Ако някой, тези лечебни заведения, които са ходили при министъра, вместо да ходят при министъра бяха пуснали жалба до съда, съдът щеше да разгледа по същество всичките тези неща. В момента ходенето при този или онзи е като в Ганкиното кафене – един каза.

ВАСИЛ ПАНДОВ: По закон тук контролът върху РЗОК относно стойностите е следния: те предлагат едни стойности, управителят няма право да ги променя, нито някой от Централно управление. Единственият, който може да ги евентуално утвърди или неутвърди е Надзорният съвет. Това е много ясно по закон. И тук проф. Салчев е прав. Именно затова предлагам тази комисия, защото ние утвърждаваме едни правила, които като Надзорен съвет за мен нямаме винаги достатъчна информация. Да, може и без тази комисия, да ги проверява всеки от нас, но ще бъде много по-хаотично за мен и много по-неясно и няма да има публичност.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Много неща ние сме проверявали и сме се съмнявали, и сме ги връщали, и сме ги променяли. Така че, който мисли върху числата, знае правилата, мое сам да стигне до някакви изводи. Аз да гласувам доверие на някой експерт... Може да ме обърка, защото той не знае. Защото първо трябва да изучи всички правила.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Като цяло аз съм съгласна с аргументите на доц. Пандов относно това, че е важно, когато гласуваме нещо, ние да сме убедени, че то е коректно предвид отговорността ни. Всъщност, обаче мен това, което ме притеснява е, че се поставя под съмнение данните и обемът, който може да се направи от Централно управление на което да кажем, че досега условно сме вярвали и се създава нов орган, който частично измества работата на Централно управление, частично изземва функции на Надзора без да е ясно действително защо ние сами не можем да зададем тези въпроси. В следващия момент всички ще поискат да имат представител в този орган и той ще дублира Надзора. А всъщност от това няма смисъл. Ако търсим път, и затова пак казвам, че принципно съм съгласна, но, ако търсим път, обаче да сме по-спокойни, нека видим до момента как е протичало и да го направим така, че да се освободим от това съмнение. Аз задавам въпроси, за да съм спокойна, че

знам за какво гласувам. Съгласна съм и с Вас, и с г-жа Лорер, но от друга страна създаването на този инструмент, който... Всички въпроси на проф. Салчев от вчера са резонни. Аз пак казвам и другите членове на Надзорния съвет ще поискат членове и то ще стане като един малък Надзор, и не е това пътя. За мен се обезсмисля функцията на Надзора. По-скоро трябва да видим какво би ни направило спокойни, ако не сме. По тази точка това е, което мога да кажа.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Това беше моето предложение, какво би ни направило спокойни. Други предложения от членове на Надзора за подобряване на контрола и спокойствието нямаше. Имаше едно предложение за правила, предложени от Централно управление на НЗОК с доклад от проф. Салчев. Аз не видях други предложения. Аз тук не виждам другите членове на Надзора да са дали някакви предложения. Ако днес не приемем тези правила, дайте предложения как да ги направим по-прозрачни.

РУМЕН СПЕЦОВ: Аз слушах много внимателно цялата дискусия. Аз съм „за“ предложението Ви да създадем такава комисия. Аз искам да знам, че всички данни, които идват при нас, са проверени. Подкрепям създаването на такава комисия.

БОЯН БОЙЧЕВ: По отношение на самата комисия аз лично не съм запознат с формулата, по която РЗОК определят разпределението по съответните лечебни заведения за болнична помощ, тъй че бих се радвал да я получа. Второто, което е, по отношение на комисията приветствам и подкрепям всеки ход, който повишава прозрачността и контрола. Аз честно казано не съм сигурен дали тази комисия би била успешна. Т.е., предварително обявявам, че ще подкрепя създаването на тази комисия с опция след X време, Вие можете да предложите срок, аз бих се съгласил на два или три месеца, да се направи допълнителна оценка – свършила ли си е

работата, открила ли е пробоини или не и дали ще има нужда от продължаване на работата ѝ. Също така искам да отбележа, че създаването на тази комисия, това е по-скоро към проф. Салчев, поне за мен показва известни резерви към Централното управление. Следващото, което искам да заявя е, че за мен е изключително странно, че директорите на РЗОК подлежат само на съдебен контрол. Това означава ли, че и ние трябва да работим директно с конкретните хора, така че да комуникираме с тях, да заседаваме с тях и да задаваме директно към тях въпроси, а не към управителя на НЗОК.

ВАСИЛ ПАНДОВ: За комисията беше мое предложение, с което опитах да предложа механизъм, с който ние да имаме по-добра информация, когато ние вземаме решение за разпределянето на годишна база на повече от 2 млрд. лв. за болнична медицинска помощ. Естествено, че представителите, които сме в Надзорния съвет, трябва да имаме консенсус. Такива са правилата. Т.е., определен консенсус на представителите както на държавните институции, така и на неправителствените организации – синдикални и работодателски. Аз не мога по никакъв начин да наложя. Разбрахте ми много ясно мотивите. Аз се радвам, че останалите членове на Надзорния съвет могат да имат тази информация и сами да направят този анализ. Ние без консенсус не можем да работим. Ако преценим, че няма нужда от тази комисия, всеки по отделно ще продължава да си прави анализа по начините, по които може. Има още един въпрос извън комисията. Ще дам думата на г-жа Василева, защото тя предлагаше когато определяме стойностите да вземем предвид отчетените обеми за дейностите и касово изплатените средства за период декември 2020 г. – ноември 2021 г.

ЕСТЕЛ ВАСИЛЕВА – ТОДОРОВА: Само стойностите и касовото изплатените средства.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Т.е., не вземаме предвид обемите? Касово изплатените средства за периода декември 2020 г. – ноември 2021 г. Това е тъй наречения исторически принцип, на който стъпваме при определяне на стойностите. Касово изплатените включват, уточнявам, и методиката за неблагоприятни, и аванс, и всичко възможно.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ние на предишното заседание се съгласихме да бъде този период.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Имаше един аргумент, че през декември е имало болници, които не са взели авансово суми. Не знам дали това няма да се отрази на нереални стойности.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Някои болници не са взели.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Те не са поискали.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Затова питам дали това няма да се отрази.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ще се отрази, но после, като си възвръщат дейността и се отчете, ние ще го имаме предвид.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: В чл. 11, ал. 6 е предложена редакция „Икономията на средства в края на период не се прехвърля за следващ период“. Какви са аргументите за този текст? Не е ли добре да се прехвърлят средствата, защото те така или иначе са в бюджета?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Септември месец, както всяка година, той може да има останали средства, те се зануляват всичките и се преразпределят отново с решение на Надзорния съвет. Това е логиката на това нещо. А не, което му е останало да му остане, а другите да се преразпределят.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Въпросът е дали ще работи тази комисия. Защото според мен тази комисия може да бъде назначена тук от управителя

и тя да внася, да не я правим с правилата и да избираме хора по институциите, може да се направи с вътрешна заповед на управителя и ще е по-бързо и действащо, да видим все пак дали това има смисъл или няма, ако има смисъл, ние винаги можем да променим правилата.

ЕСТЕЛ ВАСИЛЕВА – ТОДОРОВА: Ако не приемем комисията, може ли да приемем ясни критерии как се предлагат стойностите с точни формулировки и обяснения.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Ние сега спешно трябва да приемем правилата днес и да определим за март как се изчисляват в преходните разпоредби с или без комисия, за да може за март да бъдат разпределени тези стойности. Както каза проф. Салчев първо трябва да определим по РЗОК и после по лечебни заведения. Оттам нататък ние можем на всяко следващо заседание да внасяме точки за разглеждане на тези правила. Проблемът е, че независимо дали ще направим комисия или не, т.е. ние можем на следващо заседание отново да предложим да гледаме правилата, въпросът е, че ние април трябва да утвърдим стойности за всички лечебни заведения. И тази седмица всеки от нас трябва да си отговори това, което го имаме тук, с това, което г-жа Николова не е съгласна и г-жа Василева посочва, че чл. 7, ал. 2, който всъщност е целия текст, който казва как се определя и във връзка с новите дейности дали това за Вас са достатъчни критерии. Аз лично не мога да изчисля по тези критерии. Може би ще трябва да поискам от някой, който може да направи формула. Но да не влизаме сега в тази дискусия.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Може ли да подложите на гласуване правилата без тази комисия, защото в момента не можем да го решим.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Само да изчета новите предложения.

Чл. 7, ал. 2 - Директорите на РЗОК правят предложение до Надзорния съвет на НЗОК за стойностите по чл. 5, ал. 1, т. 2 след анализ на

потребностите от дейности по Национална здравна карта и приложението на наредбата по чл. 34а от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ), демографската структура и заболяемост, отчетените случаи на пациенти от други региони, видовете дейности по индивидуалните договори, отчетените касово изплатени средства за период м. декември 2020 г. – м. ноември 2021 г., нови дейности по КП/АПр/КПр по чл. 37а и чл. 37б от ЗЛЗ, КП/АПр/КПр, отпаднали от индивидуалните договори дейности.

До тук това е начина на определяне.

Чл. 7, ал. 3 - При заплащане на нови дейности по КП/АПр/КПр по чл. 37а и чл. 37б от ЗЛЗ се прилагат критериите по чл.34а от ЗЛЗ. В случай, че посочените критерии не са приложими, новите дейности за съответното лечебно заведение се определят като съотношение на потребностите за съответната област според Национална здравна карта и средно претеглено разпределение между всички изпълнители на БМП според броя на определени легла по специалности и нива на компетентност.

Чл. 7, ал. 4 - Предложените месечни стойности на изпълнителите на БМП за дейностите по чл. 5, ал. 1, т. 2 от директорите на РЗОК се придружават от мотиви и ясно описание на начина на изчислението за всеки изпълнител.

ЕСТЕЛ ВАСИЛЕВА – ТОДОРОВА: Може ли да сложим тук заедно със сравнение какво е 1/12 ...

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Тази 1/12 е само за този период. Това може да им го кажем с писмо, но да не е в правилата, защото те са общи.

ВАСИЛ ПАНДОВ: И тук вече текстът, който е за комисията, той е отделен - Преди приемането на стойностите същите се проверят от комисия, определена от Надзорния съвет на НЗОК, в която са включени трима представители на НЗОК, по един представител на Министерството

на здравеопазването и на Министерството на финансите. Отчетът на комисията е неразделна част от материалите за Надзорния съвет на НЗОК и има препоръчителен характер. Членовете на комисията не получават възнаграждение за дейността си и подписват декларация за неразгласяване на служебна информация.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Това не можем ли да го направим като решение на Надзора и да го вменим като задължение на управителя, вместо да го пишем в правилата?

ВАСИЛ ПАНДОВ: И чл. 12, тук съответно предлагаме ал. 3 е само за комисията. Другото е:

Чл. 12, ал. 1 - Директорите на РЗОК могат в рамките на определените стойности по чл. 3 за съответната РЗОК да предлагат компенсирани промени между утвърдените стойности по изпълнители на БМП при наличие на структурни и организационни промени в дейността им, на територията на съответната РЗОК, при спазване на правилата на чл. 7, ал. 2 и ал. 4.

Чл. 12, ал. 2 - Предложените месечни стойности на изпълнителите на БМП за дейностите по чл. 5, ал. 1, т. 2 от директорите на РЗОК се придружават от мотиви и ясно описание на начина на изчислението за всеки изпълнител.

Чл. 12, ал. 3 е комисията.

Чл. 12, ал. 4 - Мотивираните предложения от директорите на РЗОК съгласно ал. 1 се разглеждат и утвърждават от Надзорния съвет, след представянето им в ЦУ на НЗОК.

Чл. 12, ал. 5 - Директорите на РЗОК могат да внасят предложения до Надзорния съвет на НЗОК за коригиране на определените стойности в приложение № 2 по договорите с изпълнителите на БМП, на основание

получено от конкретен изпълнител на БМП мотивирано предложение, водещо до промяна на определените стойности по чл. 7, в края на период по чл. 368, ал. 1 от НРД за 2020 – 2022 г., при наличие на неусвоени средства на ниво РЗОК. Предложенията се внасят с доклад за всеки отделен изпълнител на БМП, включващ:

1. конкретните обстоятелства, довели до необходимост от промяна;
2. резултата от текущите проверки на РЗОК при констатирана тенденция на нарастване на разходите на ниво лечебно заведение, отделение/клиника.

В Преходни и заключителни разпоредби първо имаме един параграф, който проф. Салчев казва, че не трябва да е включен.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Това е останало от промяната в правилата декември месец и не е относима за 2022 г.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: § 5 са стойностите за лекарства и трябва да отпадне.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Чета § 4, за да знае Надзорният съвет какво приема. „За дейност март 2022 г. Надзорният съвет на НЗОК утвърждава на изпълнителите на БМП индикативни стойности за дейностите по чл. 5, ал. 1, т. 1 и месечни стойности за дейностите по чл. 5, ал. 1, т. 2, в рамките на 1/12 част от годишната стойност по ЗБНЗОК за 2021 г. за здравноосигурителни плащания за БМП за 2021 г., разпределена по изпълнители на БМП пропорционално спрямо касово изплатени средства през периода: м. декември 2020 г. – м. ноември 2021 г.“.

Това е текста.

Предлагам да вземем две решения. Първо приемаме без комисията Правилата с тези разпоредби в чл. 7, чл. 12 и § 4 и отпадането на § 5 от

проекта на правила. След това отделно ще гласуваме текстовете за комисията.

Който е за приемането на правилата с изменението в чл. 7, чл. 12, новия § 4 в Преходни и заключителни разпоредби, който е за м. март и отпадане на § 5, който проф. Салчев посочи, че е останал от миналата година, който е „за“, моля да гласува.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Без комисията?

ВАСИЛ ПАНДОВ: Без текстовете за комисията.

В момента гласуваме принципното приемане на правилата с тези предложения, без текстовете за комисията. Който е „за“, моля да гласува. 7 „за“, против – няма и един „въздържал се“.

ЗА – Васил Пандов, Виолета Лорер, Естел Василева – Тодорова, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Боян Бойчев.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – адв. Свилена Димитрова

ВАСИЛ ПАНДОВ: Сега подлагам на гласуване новите алинеи, които са свързани с комисията, като консултативен орган, която „Преди приемането на стойностите същите се проверят от комисия, определена от Надзорния съвет на НЗОК, в която са включени трима представители на НЗОК, по един представител на Министерството на здравеопазването и на Министерството на финансите. Отчетът на комисията е неразделна част от материалите за Надзорния съвет на НЗОК и има препоръчителен характер. Членовете на комисията не получават възнаграждение за дейността си и подписват декларация за неразгласяване на служебна информация“. И тази комисия е възпроизведена после в чл. 12, ал. 3, че тя проверява и преразпределението на стойностите, предложени от РЗОК.

Който е „за“ подобна комисия, моля да гласува.

ЗА – Васил Пандов, Виолета Лорер, Естел Василева – Тодорова, Румен Спецов, Боян Бойчев.

ПРОТИВ – д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, адв. Свилена Димитрова.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

По т. 1 от дневния ред

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема „Правила за условията и реда за прилагане на чл. 4, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2022 г.“, неразделна част от това решение.

ВАСИЛ ПАНДОВ: В такъв случай с пет гласа „за“ предложението се приема за създаването на тази комисия. В тази връзка ще трябва да определим и нейния състав. Днес до края на деня Министерството на здравеопазването и Министерството на финансите ще предложат представители. Аз поемам ангажимента днес до края на деня да получим писмо до Надзорния съвет за определяне на представител на Министерството на здравеопазването. Предполагам, че и колегите от Министерството на финансите ще успеят днес до края на деня да изпратят писмо с предложение за представител.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Идеята е да изберем трима членове от Надзора каква е? Ние всички сме равноправни.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: То не е от членове на Надзора, а членове от Централно управление.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Утвърждават се от Надзорния съвет.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Това е една бомба със закъснител, която не е добре обмислена.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Проф. Салчев ще предложи членовете на комисията от Централно управление.

В този смисъл предлагам утре в 9.00 часа отново в началото на деня да имаме едно кратко заседание на Надзорния съвет да определим състава на тази комисия. Като днес до края на деня Министерството на здравеопазването и Министерството на финансите ще предложат представители, проф. Салчев ще предложи представителите на Централно управление на РЗОК представителите. Дали ще ги утвърдим утре е друг въпрос.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Аз имам един въпрос по допълнителната разпоредба за март месец. Кой ще го разпределя? На централно ниво ли ще ги разпределяме, защото е 1/12 от еди какво си или да спазим правилата и директорите на РЗОК да дадат предложения.

ЕСТЕЛ ВАСИЛЕВА – ТОДОРОВА: Аз предлагам да е 1/12 както го разпределяме да го пуснем към тях, ако някой от тях има възражения да даде предложения, аргументи, за да го гласуваме следващия път на Надзор.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Надзорният съвет трябва да утвърди стойност за м. март за РЗОК и вече на базата на сумата за РЗОК те да си направят разпределението.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Тази стойност на РЗОК за м. март утре не можем ли да я приемем?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Най-добре е утре да се приеме, за да изпратим писмата.

ВАСИЛ ПАНДОВ: В такъв случай утре ще имаме извънредно заседание, на което да определим стойностите по РЗОК, за да могат те да определят стойностите на лечебните заведения. Тогава утре ще имаме и втора точка – да утвърдим и тази позиция.

В такъв случай предлагам утре в 9.00 часа да имаме отново извънредно заседание на Надзорния съвет, за да определим стойностите по РЗОК. Вече за комисията е друг въпрос.

Молбата ми е днес до 16.00 часа да постъпят предложенията от двете министерства за членове на комисията. Съответно проф. Салчев ще предложи от Централно управление.

Благодаря Ви, колеги, за участието. Закривам заседанието.

Заседанието приключи в 10.10 часа

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК:**

ВАСИЛ ПАНДОВ

Изготвил:
Д. Беличева