



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. „Кричим“ № 1

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК 22 ЮЛИ 2022 ГОДИНА

Днес, 22 юли 2022 г., в сградата на НЗОК, гр. София, ул. „Кричим“ № 1, ет. 4 се проведе редовно заседание на Надзорния съвет на НЗОК.

Присъстват:

От Надзорния съвет на НЗОК: Васил Пандов, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова, адв. Христина Николова.

Проф. д-р Петко Салчев – управител на НЗОК, д-р Йорданка Пенкова – подуправител на НЗОК.

Отсъстват следните членове на Надзорния съвет: Виолета Лорер, Естел Василева - Тодорова, Теодор Василев

Заседанието започна в 09.40 часа.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Добър ден, колеги. Имаме кворум от шест души, така че можем да започваме заседанието. Предварително обявеният дневен ред е, а именно:

„ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация за текущо изпълнение към 30.06.2022 г. на бюджета на НЗОК и Националните рамкови договори за 2020 – 2022 г., предложения за вътрешно-компенсирани промени по бюджетните показатели за постъпления и плащания с трансфери от Министерство на здравеопазването и за актуализирано месечно разпределение на бюджета на НЗОК за 2022 г.
2. Утвърждаване на месечни и индикативни стойности на разходите за здравноосигурителни плащания за периода м. август – м. декември 2022 г. на нови договорни партньори за 2022 г.
3. Прилагане на реда на чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от Правилата по чл. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2022 г.
4. Приемане на актуализирани годишни бюджети и условни бюджети на тримесечие за основна група лекарствени продукти, във връзка с изменения и допълнение на Закона за бюджета на НЗОК за 2022 г. (обн. ДВ, бр. 52 от 05 юли 2022 г.).
5. Обявяване на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на пощенски и куриерски услуги за нуждите на ЦУ на НЗОК и 28-те РЗОК с офисите им, с включени две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Универсална пощенска услуга; Обособена позиция № 2: Куриерски услуги“.
6. Обявяване на обществена поръчка с предмет: „Изработване и периодична доставка на здравноосигурителни книжки за НЗОК“.
7. Информация за цялостното състояние на печатната, копирната и сканираща техника в системата на НЗОК и вариант за обявяване на обществена поръчка.
8. Разни.“.

В т. Разни ще обсъдим подготовката на допълнително споразумение – анекс към Националния рамков договор във връзка с промените в Закона за бюджета на НЗОК и това, което беше кореспондирано тази седмица – определението на Върховния административен съд за спиране действието на някои разпоредби от Националния рамков договор.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Моето предложение, доц. Пандов, беше в тази точка да разгледаме въпроса за писмата.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Само да вметна тук нещо. Сега написа г-жа Василева, че т. 1 тя има молба да я отложим за следващо заседание, на което тя да присъства другата седмица. Въпросът е другата седмица дали ще можем да се съберем?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз не мога да разбера защо заради г-жа Василева ние трябва да отложим точката? В края на краищата да е дошла, защото това е прецедент, защото постоянно иска някоя точка като я няма да я отложим. Не смятам, че някой има привилегии. Аз съм против това да отлагаме тази точка за когато тук бъде г-жа Василева.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Ако няма възражения, предлагам да гласуваме така предложени дневен ред. Който е „за“, моля да гласува.

ЗА – Васил Пандов, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова, адв. Христина Николова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ВАСИЛ ПАНДОВ: По т. 1 давам думата проф. Салчев да докладва.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Точка първа е според изискванията, ние изпращаме тези таблици в Министерство на финансите, за да могат да се ориентират по здравноосигурителните плащания. Материалът е твърде

обемен, за да го докладвам целия. Единственото, което искам да отбележа е, че при здравноосигурителните плащания имаме само на едно място завишение над 50%, това е за денталната помощ. За всички останали се движим в рамките на бюджета около 46 до 50.9% са здравноосигурителните плащания. Няма някакъв проблем при тези плащания. Колегите са се постарали да посочат при някои от изпълнителите на болнична медицинска помощ кои пътеки имат преизпълнение от договорените обеми и стойности, но това е в обобщение. Тези справки са приложени и включват всички здравноосигурителни плащания – лекарства за домашно лечение и т.н. Предлагам на Надзорния съвет при желание да приеме информацията за шестмесечието. Те са сборни. Първото тримесечие го имахте. За второто тримесечие имахте информация. Сега информацията е обобщена за първото шестмесечие на 2022 г.

ВАСИЛ ПАНДОВ: В МДД е в обратна посоката.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Да, там разходът е в размер на 46.7%. Надявам се това нещо да се компенсира сега с новите дейности в анекса.

ВАСИЛ ПАНДОВ: А за болнична помощ?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: За болнична помощ изпълнението към 30 юни 2022 г. е 47%.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Аз нямам повече коментари. Единствено за възможностите за компенсация тя е от направлението за трансфера...

Колко процента е изразходван трансферът за лечение в чужбина? Да поканим г-жа Аврамова да ни каже. Имаше обсъждане и казахте, че там...

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: В момента за тези, които са трансфери и плащания за деца, в момента са останали 4 млн. лв. до края на

годината. По заявления 2.5 млн. лв. имаме заявени за 8 деца и не знаем до края на годината какво ще се случи.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Във връзка с тази компенсирана промяна за трансфер извън обхвата на здравното осигуряване по чл. 82 от Закона за здравето какъв е до момента усвоения от определения размер на публичния трансфер?

ГАНКА АВРАМОВА: Ръстът на разходите е в следствие на изпълнението на „Национална програма за подобряване на ваксина-профилактиката на сезонния грип 2019 – 2022 г.“. Става въпрос за дейностите предвидени с трансферни средства от МЗ за ваксини, които на база отчетените средства в НЗОК към 30 юни е необходимо да направим предложение за вътрешно компенсиране в размер на милион и 200, които да се пренасочат от средствата за суми по чл. 37, ал. 6 от ЗЗО - доплащането на таксата в ПИМП.

ВАСИЛ ПАНДОВ: За кои ваксини става дума?

ГАНКА АВРАМОВА: За имунопрофилактиката са тези средства за заплащане и се предлага да са за сметка на заложените средства за сумите по чл. 37, ал. 6 от ЗЗО, по които към 30.06.2022 г. е отчетено изпълнение под 45% на заложените в Закона за бюджета на НЗОК за 2022 г., като предложеното намаление не създава финансов риск за извършване на тези плащания.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Вдигнали сме цената от 4 лв. на 7 лв.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Не става дума за лечението на деца?

ГАНКА АВРАМОВА: Не. Лечението на децата, действително към настоящия момент имаме голям ръст на разходите. Това, което към 30 юни е отчетено, е че от 37 170,6 хил. лв. заложен по бюджета на НЗОК в частта на трансфера от МЗ - 26 и 368,5 хил. лв. ни е разходът. В момента сме

подготвили анализи, справки, информации, които сме изпратили предварително на Министерството на здравеопазването. Водим разговори за така наречения трансфер над определения по този показател. Съгласно § 2 в Закона за бюджета на НЗОК за 2022 г., според който МЗ и НЗОК подписват правила за трансфер над размера. В случай, че текущо през годината се получи недостиг на средства за някои от тези дейности, се предприемат действия за увеличение на средствата с допълнително постановление към бюджета на МЗ за бюджета на НЗОК, които се отчитат и разходват, без да се нарушава баланса.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Дали има някаква прогноза?

ГАНКА АВРАМОВА: Това, което в момента имаме като прогноза, е 35 млн. лв.

ВАСИЛ ПАНДОВ: А колко е общата сума?

ГАНКА АВРАМОВА: 37 170,6 млн. лв. е заложената обща сума. Тук освен за лечението на децата в чужбина и България по Наредба № 2 са и възрастните, и за трансплантации, и за логистиката на децата в чужбина.

ВАСИЛ ПАНДОВ: При тези плащания и трансфери, да обобщим, там е най-големият риск за бюджета. В момента имаме нужда от евентуално 35 млн. лв.

ГАНКА АВРАМОВА: Миналата година се включиха скъпоструващи лекарствени продукти, които са в списъка по чл. 266а от ЗЛПХМ, които се предписват за лечения на заболявания, без алтернатива в Република България.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: И сега, ако се приеме това, което се внесе в парламента, тогава допълнително ще са необходими средства.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Проблемът беше, че те се плащат и към момента. Но там има вероятност другата седмица да обединят първо и второ четене,

и да го приемат. За да не се обяснява, че касата носи вина и затова трябва законова промяна.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Просто тук навлязоха нови лекарствени продукти.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Добре. В този смисъл, ако мога да обобщя, най-големият риск за бюджета ни е там. Трябва да се водят разговори с Министерство на финансите от Министерството на здравеопазването. Нямам повече въпроси. Ако другите членове имат въпроси по тази точка...

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Плащанията за лечение в чужбина не са спрени. Спрени са плащанията на тези 8 деца, за два милиона и нещо съм задържал документите, докато не се изясни проблемът. Защото 2.5 млн. лв. за 8 деца, които се появяват в една българска болница. Ние плащаме на болницата.

АДВ. ХРИСТИНА НИКОЛОВА: Те за какво са?

ГАНКА АВРАМОВА: За лекарства.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: За фосфатен дефицит.

ГАНКА АВРАМОВА: За редки заболявания, които се лекуват в България в няколко болници и се плащат по реда на Наредба № 2 от заложените средства по показателя за трансфера на МЗ.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Министерството на здравеопазването направи жест и ни преведе 15 млн. лв. – сумата до края на годината, за да не спрат плащанията. В момента има 4 млн. лв., които са останали. Ние се разплатихме с лечебните заведения. Обаче сега за 8 деца са 2 милиона и нещо, и чакаме още, тъй като в момента правят анализ на постъпилите заявки, за да видим точно колко ни трябва, за да можем ...

ВАСИЛ ПАНДОВ: Трябва да се направи анализ за тази и за миналата година.

ГАНКА АВРАМОВА: През 2021 г. беше същият размер на трансфера – 37 млн. лв., какъвто се заложи от МЗ през 2022 г., за 2023 г. вече се предвижда да е повече.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: За 2021 г. предложихме увеличение – не се прие, за 2022 г. предложихме увеличение – не се прие.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Т.е., трябва да се планира бюджетът и да се заложи по-висока стойност.

ГАНКА АВРАМОВА: Ние поискахме, но...

ВАСИЛ ПАНДОВ: Това трябва да се планира във финансите.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз имам няколко въпроса. Първо, как сте стигнали до числото 35 млн. лв.?

ГАНКА АВРАМОВА: Първо, имаме издадени заповеди за лечение, в които са отразени самите лекарствени продукти и медицински изделия, защото и те се заплащат, и на база на предварителните издадени заповеди сме направили калкулацията другите 6 месеца провизорно какво ще трябва да се плати.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Те се издават на три месеца. Ако продължи лечението, колко средства са необходими.

БОЯН БОЙЧЕВ: Калкулациите, че от бюджета 37 млн. лв. са останали 4 млн. лв., това означава, че 33 млн. лв. за първите шест месеца и би следвало да стигнем 66 – 72 до края на годината.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Защото те включват нови лекарства с нови деца.

БОЯН БОЙЧЕВ: Другото, което бих предложил, отговорното компетентно лице в касата нека да направи един анализ за първите 6 месеца по пера лекарства и т.н., само по Наредба № 2.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Ние сме предоставили на Министерството на здравеопазването, защото това са техни пари. Даже последният анализ беше едва ли не поименно.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз не искам лични данни. И някъде да има предложение за оптимизация на разходите от гледна точка, ако има конкретно лекарство...

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Това няма как да го предложим, защото заповедта за това нещо се издава от министъра на здравеопазването и от ИАЛ на съответното лечебно заведение, а те при нас само фактурират.

БОЯН БОЙЧЕВ: Ние сме крайният платец.

АДВ. ХРИСТИНА НИКОЛОВА: Министерството.

ГАНКА АВРАМОВА: Ние само администрираме целия процес.

АДВ. ХРИСТИНА НИКОЛОВА: Парите минават от тук. Ние не ги определяме.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Единственото, което можем да определим е да планираме по-рано и да се направи Постановление на Министерския съвет.

БОЯН БОЙЧЕВ: Тогава предлагам на доц. Пандов министерството да помисли как може да намали разходите примерно директно със споразумение с въпросната фарма компания да си намали цените.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Проблемът там е, че те не могат и директно да го направят, защото това не са регистрирани лекарствени продукти.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Проблемът е много деликатен. Ние не можем да кажем...

БОЯН БОЙЧЕВ: Вие не говорете с децата, говорете с доставчиците на услуги и стоки.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Като цяло си прав, че трябва да се измисли механизъм.

АДВ. ХРИСТИНА НИКОЛОВА: А какво правим за тези 8 дечица?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Те досега са лекувани с други лечебни методи. Те изведнъж се появиха. Геномното заболяване се появи веднага след заповедта на министъра. Геномното секвениране е от 2012 г. при едно от децата. По закон изискването е най-късно 6 месеца преди това трябва да бъде направено. Изведнъж се появява дете, което 12 години е секвенирано с геном. Идва от болницата предложение от експерт, който решава. При мен е заявка. Аз затова съм сезирал и министерството за тези 8 деца.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Ще трябва да направим някакъв наш си одит на цялата тази група.

БОЯН БОЙЧЕВ: Да, това беше и моето предложение.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Това ми беше и молбата към министерството. Аз затова съм изпратил такова писмо в министерството.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Някакви други въпроси по тази първа точка? Няма. Тогава чета проекта на решение

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема за информация текущото изпълнение към 30.06.2022 г. на бюджета на НЗОК и изпълнението към 30.06.2022 г. на договорените обеми, съгласно чл. 177б, ал. 2 и чл. 341, ал. 2 от Националния рамков договор (НРД) за медицинските дейности за 2020 - 2022 г. и чл. 105г, ал. 4 и чл. 121, ал. 3 от НРД за денталните дейности за 2020 - 2022 г.

2. Възлага на управителя на НЗОК да изпрати на Управителния съвет на Българския лекарски съюз приложената към отчета по т. 1 информация за

изпълнението към 30.06.2022 г. на договорените обеми и на здравноосигурителните плащания за медицинска помощ, съгласно чл. 177б, ал. 2 и чл. 341, ал. 2 от НРД за медицинските дейности за 2020 - 2022 г.

3. Възлага на управителя на НЗОК да изпрати на Управителния съвет на Българския зъболекарски съюз приложената към отчета по т. 1 информация за изпълнението към 30.06.2022 г. на договорените обеми и на здравноосигурителните плащания за дентална помощ, съгласно чл. 105г, ал. 4 и чл. 121, ал. 3 от НРД за денталните дейности за 2020 - 2022 г.

4. Приема вътрешно-компенсирани промени в средствата за плащания от трансфери от Министерство на здравеопазването по ал. 1, ред 3 от Закона за бюджета на НЗОК за 2022 г. и съответно в средствата за получени трансфери от Министерство на здравеопазването, както следва:

Показатели по бюджета на НЗОК за 2022 г.		в лева
№ по ред	Увеличение	
3.	Получени трансфери от Министерството на здравеопазването за:	1 200 000
3.1.	Лекарствени продукти – ваксини и дейности по прилагането им по чл. 82, ал. 2, т. 3 от Закона за здравето	1 200 000
№ по ред	Намаление	
3.	Получени трансфери от Министерството на здравеопазването за:	1 200 000
3.3.	Суми по чл. 37, ал. 6 от Закона за здравното осигуряване	1 200 000

Показатели по бюджета на НЗОК за 2022 г.		в лева
№ по ред	Увеличение	
1.1.4.	Плащания от трансфери от Министерството на здравеопазването по ал. 1, ред 3, за:	1 200 000
1.1.4.1.	Лекарствени продукти – ваксини и дейности по прилагането им по чл. 82, ал. 2, т. 3 от Закона за здравето	1 200 000
№ по ред	Намаление	
1.1.4.	Плащания от трансфери от Министерството на здравеопазването по ал. 1, ред 3, за:	1 200 000
1.1.4.3.	Суми по чл. 37, ал. 6 от Закона за здравното осигуряване	1 200 000

5. Приема, в приложение към настоящото решение, актуализирано месечно разпределение на бюджета на НЗОК за 2022 г.

6. Възлага на управителя на НЗОК да утвърди разпределението на средствата по бюджетните сметки на ЦУ на НЗОК и РЗОК за 2022 г., съгласно настоящото решение.“.

Който е „за“, моля да гласува. Приема се с 6 гласа „за“.

ЗА – Васил Пандов, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова, адв. Христина Николова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Точка втора е - Утвърждаване на месечни и индикативни стойности на разходите за здравноосигурителни плащания за периода м. август – м. декември 2022 г. на нови договорни партньори за 2022 г. Давам думата на проф. Салчев.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Постъпило е предложение за два договорни партньори - „Медицински център д-р Стайков“ ЕООД, гр. Бургас и „Диализен център Хипократ“ ЕООД, гр. Варна. Това са чисто нови лечебни заведения по чл. 37а. За да могат директорите на районните каси да сключат договори с тях, те трябва да получат определени стойности. Разгледано е от районните здравноосигурителни каси. Преценили са, като предлагат за „Медицински център д-р Стайков“ ЕООД, гр. Бургас по 560 лв., ако се приеме, за месеците август – декември или общата сума е 2 800 лв. и за „Диализен център Хипократ“ ЕООД, гр. Варна по 30 хил. лв. на месец и 150 хил. лв. за периода общо.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Да, аз разгледах нещата. Сумите не са големи. Става дума за амбулаторни процедури. В докладната записка е посочено, че те са в рамките на бюджета на съответната РЗОК. Нямаме някакво вътрешно компенсиране със стойности на други лечебни заведения. Някакви въпроси?

БОЯН БОЙЧЕВ: Може ли да повторите последното, защото не се чува. Няма да има вътрешно компенсиране в рамките на РЗОК?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Не се взима от други лечебни заведения. Дават се чисто нови стойности.

БОЯН БОЙЧЕВ: Т.е., увеличава се бюджетът на РЗОК?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Трябва да се увеличи бюджетът на съответната РЗОК.

БОЯН БОЙЧЕВ: От къде ще внесем нови пациенти?

АДВ. ХРИСТИНА НИКОЛОВА: Има пациенти особено на диализа. Увеличават се.

БОЯН БОЙЧЕВ: Да, те ще дойдат от една диализа в друга. Няма да ги внесем.

АДВ. ХРИСТИНА НИКОЛОВА: Увеличават се.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз мисля, че имаме прецедент, в който казахме, че когато има нови дейности в районни каси където те не съществуват, те се финансират на 100%, но когато се добавят към съществуващи, тогава процентът може да бъде различен. Последният път приехме да е 60%.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Аз тук не знам колко те са заявили и колко им е определено.

ГАНКА АВРАМОВА: Това са индикативни стойности, тъй като тази дейност попада в Приложение 1 от Правилата по чл. 4 от Закона за бюджета за 2022 г. и те по принцип могат да се надвишават от едни лечебни заведения, а от други да не се изпълняват и по този начин средствата се потвърждават от Централно управление, а не по договорите.

ВАСИЛ ПАНДОВ: По Приложение 1 са без горна граница.

ГАНКА АВРАМОВА: Това беше възприето само за другите дейности.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Това, което г-н Бойчев каза, е абсолютно резонен въпросът, защото по настояване на г-жа Василева е преразпределен целия болничен ресурс. Сега ще увеличим стойността на районната каса със 150 хиляди до края на годината, което ще е за сметка на преразпределението септември месец. Няма как да не разрешим сключването на договор. Няма да вземем от другите лечебни заведения в Бургас и Варна, но ще увеличим на РЗОК – Бургас стойността с 2 800 лв., а на РЗОК – Варна със 150 хил. лв.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Това ще стане при преразпределението септември месец.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Не, сега ще им увеличим стойностите, за да могат да сключат договор.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Точно така. В момента все едно касата върви напред с тази сума и после...

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Даваме им индикативни стойности, за да работят, те ще отчитат и ще задължим касата с толкова средства до септември, и след това ще ги преразпределим.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Точно така. Ние сега не променяме месечните стойности на РЗОК.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Специално за тези каси променяме, ако се вземе това решение.

ГАНКА АВРАМОВА: Прибавят се към предишното Ви решение.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Добавят се на РЗОК тези пари бюджетно.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Някакви други коментари, въпроси? Няма.
Предложението за решение е

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Утвърждава, в приложение към настоящото решение, месечни стойности за дейностите извън Приложение 1 от Правилата по чл. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2022 г., разпределени по месеци на разходите на „Медицински център д-р Стайков“ ЕООД, гр. Бургас за периода м. август - м. декември 2022 г.
2. Утвърждава, в приложение към настоящото решение, индикативни стойности за дейностите по Приложение 1 от Правилата по чл. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2022 г., разпределени по месеци на разходите на „Диализен център Хипократ“ ЕООД, гр. Варна за периода м. август - м. декември 2022 г.
3. Възлага на управителя на НЗОК да уведоми директорите на РЗОК – Бургас и РЗОК - Варна за утвърдените стойности, съгласно т. 1 и т. 2 от настоящото решение.“.

Който е „за“, моля да гласува. Приема се с шест гласа „за“.

ЗА – Васил Пандов, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова, адв. Христина Николова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Преминаваме към т. 3 от дневния ред - Прилагане на реда на чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от Правилата по чл. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2022 г. Тук става дума за вътрешно компенсирани промени.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Преразпределението за СБР Тузлата е по предложение на РЗОК – Добрич. Двете лечебни заведения са се договорили и 15 хил. лв. се прехвърлят от МБАЛ Добрич към СБР Тузлата. Няма нарушение на стойностите на ниво РЗОК.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Беше ясно, че МБАЛ Добрич бяха много под определените стойности. Беше фрапиращо колко под стойностите са. Някакви други въпроси по тази точка? Ако няма въпроси, предложението за решение е:

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Утвърждава, в приложение към настоящото решение, компенсирани промени на месечните стойности на РЗОК – Добрич между СБР ТУЗЛАТА ЕООД и МБАЛ ДОБРИЧ АД за дейностите извън приложение 1 от Правилата по чл. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2022 г.
2. Възлага на управителя на НЗОК да разпорежи на директора на РЗОК - Добрич, утвърдените по т. 1 от настоящото решение стойности, да се отразят в Приложение 2 към сключените индивидуални договори на изпълнителите на болнична медицинска помощ.“.

Който е „за“, моля да гласува. Приема се с шест гласа „за“.

ЗА – Васил Пандов, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова, адв. Христина Николова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Следващият казус беше за Хасково.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Това е извън Приложение № 1. Има предложение от директора на РЗОК – Хасково. Направено е споразумение

между трите лечебни заведения. Като за СБАЛО Хасково се увеличават стойностите за сметка на МБАЛ Свиленград и МБАЛ „Света Екатерина“ ЕООД.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Това е неписаното правило, че те постигат помежду си разбирателство да си преразпределят стойностите. СБАЛО имат повишена дейност ли?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Тук е за дейност. Самото СБАЛО е приело повече пациенти, онкоболни.

ВАСИЛ ПАНДОВ: В доклада от РЗОК – Хасково се споменава, че при проверка са установени двама липсващи пациенти.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Това са така наречените внезапни проверки.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Това е част от доклада. Те казват – да, предлагаме да увеличим на тази болница, въпреки че при проверка установихме липсващи пациенти.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Те като липсват, няма да им платим.

ВАСИЛ ПАНДОВ: То е ясно, но въпросът тук е системен, структурен. Ако няма други коментари, проектът на решение е

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Утвърждава, в приложение към настоящото решение, компенсирани промени на месечните стойности на РЗОК - Хасково между СБАЛО Хасково ЕООД, МБАЛ „Свиленград“ ЕООД и МБАЛ „Света Екатерина“ ЕООД за дейностите извън приложение 1 от Правилата по чл. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2022 г.

2. Възлага на управителя на НЗОК да разпореда на директора на РЗОК - Хасково, утвърдените по т. 1 от настоящото решение стойности, да се отразят в Приложение 2 към сключените индивидуални договори на изпълнителите на болнична медицинска помощ.“.

Който е „за“, моля да гласува. Пет „за“. Г-н Бойчев е „въздържал се“. Решението се приема с пет гласа „за“.

ЗА – Васил Пандов, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, адв. Свилена Димитрова, адв. Христина Николова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – Боян Бойчев.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Третото предложение е по Правилата, но там е за индикативни стойности за лекарствените продукти. На МБАЛ – МК „Свети Иван Рилски“ ЕООД се увеличават индикативните стойности за лекарствени продукти за сметка на КОЦ Стара Загора и УМБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“. Явно пациентите са се пренасочили към това лечебно заведение.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Някакви коментари по тази точка, въпроси? Няма. В такъв случай подлагам на гласуване следното решение

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Утвърждава, в приложение към настоящото решение, компенсирани промени на месечни индикативни стойности за лекарствени продукти, които НЗОК заплаща извън стойността на оказваните медицински услуги на РЗОК – Стара Загора между МБАЛ – МК „Свети Иван Рилски“ ЕООД, КОЦ Стара Загора ЕООД и УМБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“ АД.

2. Възлага на управителя на НЗОК да разпорежи на директора на РЗОК – Стара Загора, утвърдените по т. 1 от настоящото решение стойности, да се отразят в сключените договори на МБАЛ – МК „Свети Иван Рилски“ ЕООД, КОЦ Стара Загора ЕООД и УМБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“ АД.“.

Който е „за“, моля да гласува. Приема се с шест гласа „за“.

ЗА – Васил Пандов, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова, адв. Христина Николова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Следващата точка.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Следващата точка е - Приемане на актуализирани годишни бюджети и условни бюджети на тримесечие за основна група лекарствени продукти, във връзка с изменения и допълнение на Закона за бюджета на НЗОК за 2022 г. (обн. ДВ, бр. 52 от 05 юли 2022 г.) Тъй като в Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2022 г., последното му изменение, бяха добавени 5 млн. лв. за лекарствени продукти, от които 4 млн. лв. са за домашно лечение, предписвани по протокол, 1 млн. лв. отиват пак за лекарствени продукти за домашно лечение, за които не се изисква протокол и е необходимо да се утвърдят новите стойности, за да се прилага Механизма за изчисляване на така наречения пей бек.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Това го обсъждахме няколко пъти за тези групи по Механизма, трите групи А, Б и В, като третата група са тези, които са злокачествени. Първата група е за домашно лечение по протокол. Трета група са тези, които формират най-големия преразход.

ГАНКА АВРАМОВА: Там не се прави актуализация.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Те са разпределени по равно.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Не. Петте милиона са разделени на две, едната е по тази група А – 4 млн. лв., а другия един милион е за група Б.

ГАНКА АВРАМОВА: Третата група е за злокачествени заболявания и там не е направена актуализация на закона. Актуализацията в закона е за лекарства за домашно лечение.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Говоря за вътрешното разпределение. Вътре в тази група имаме приходи по Механизма и тук накрая пише така - предлагаме Надзорният съвет на НЗОК да актуализира годишните бюджети и определените условни бюджети на тримесечие на всяка една основна група лекарствени продукти, като увеличението на стойностите на годишните им бюджети, да бъде разпределено по равно.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: За второ, трето и четвърто тримесечие.

ГАНКА АВРАМОВА: Само за тримесечие, а не за групи.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Основните групи са три. Ние преразпределяме на две и се разпределят по равно по тримесечия.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Нали имаше разговори по Механизма?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Ние в момента това не го коментираме.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Аз просто искам да си го изясня.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Самият закон е казал къде отиват средствата.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Група В е тази, която формира най-високия разход, защото там са включени лекарства за лечение на злокачествени заболявания. Аз не споря за разпределението. Просто искам да си го изясня. Имахме един Надзор, на който се включи и г-н Денев, и ставаше дума, че само при група В не стигаме изравняването от миналата година.

ГАНКА АВРАМОВА: Група В си остава същата, както е била по предишното решение, и само за групи А и Б се разпределят, а това изречение означава, че се предлага за следващите тримесечия да са разпределени за трите групи по равно сумите.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Аз това се опитвам да кажа, че тези, които са определени, те са определени група А и група Б. Те не могат да отидат в група В.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Пише на всяка една основна група и от там дойде объркването.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Законът не позволява да пипаме група В. Основните групи са три. Ние разпределяме по равно по тримесечията в групата.

ГАНКА АВРАМОВА: По равно за трите групи, по равно в тримесечията.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Изяснихме, че макар и да е написано по равно между трите групи промяната в Закона за бюджета е само за група А и група Б.

ГАНКА АВРАМОВА: Става въпрос по равно по тримесечия на група А и група Б.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Който е „за“, моля да гласува. Приема се с шест гласа „за“.

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Актуализира определените с решение № РД-НС-04-39/28.03.2022 г. годишни бюджети и условни бюджети на всяка една основна група лекарствени продукти за второ, трето и четвърто тримесечие на 2022 г., както следва:

(в лева)

Основна група лекарствени продукти (ЛП)	Актуализиран годишен бюджет за прилагане на Механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК за 2022 г.	Условен бюджет за основната група за първо тримесечие на 2022 г.	Условен бюджет за основната група за второ тримесечие на 2022 г.	Условен бюджет за основната група за трето тримесечие на 2022 г.	Условен бюджет за основната група за четвърто тримесечие на 2022 г.
Средства за ЛП основна група А	523 789 800	126 000 000	132 596 600	132 596 600	132 596 600
Средства за ЛП основна група Б	303 100 000	76 704 185	75 465 272	75 465 272	75 465 271
Средства за ЛП основна група В	632 583 600	145 500 000	162 361 200	162 361 200	162 361 200

2. Приетите по т. 1 бюджети по основни групи лекарствени продукти се използват за прилагане на Механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК за 2022 г. за лекарствени продукти, заплащани напълно или частично от бюджета на НЗОК, приет с Решение на Надзорния съвет на НЗОК № РД-НС-04-27/18.03.2022 г.

ЗА – Васил Пандов, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова, адв. Христина Николова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Следващата ни точка е точка 5 - Обявяване на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на пощенски и куриерски услуги за нуждите на ЦУ на НЗОК и 28-те РЗОК с офисите им, с включени две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Универсална пощенска услуга; Обособена позиция № 2: Куриерски услуги“. Има доклад, че тъй като не е приключила централната поръчка от Министерство на финансите се налага НЗОК да открие собствена процедура. Аз тук нямам никакви коментари.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: От колегите от НАП имаше коментари. Съобразени са бележките. Изпратихме докладна и преработената документация, съгласно забележките от НАП.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Някакви въпроси? Аз нямам.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Аз искам да благодаря на колегите от НАП и финансите, винаги когато пускаме такива документи те дават забележки, защото са по-навътре в материята и често са не само технически, но и по същество.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Аз също благодаря от името на Надзорния съвет на колегите от НАП. В такъв случай, ако няма коментари, решението е

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Разрешава откриването и провеждането на процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на пощенски и куриерски услуги за нуждите на ЦУ на НЗОК и 28-те РЗОК с офисите им, с включени две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Универсална пощенска услуга; Обособена позиция № 2: Куриерски услуги”, с обща прогнозна стойност от 500 000,00 лв. без ДДС.

2. Възлага на управителя на НЗОК да организира провеждането на процедурата по т. 1 и да сключи договори с определените изпълнители по обособените позиции.“.

Който е „за“, моля да гласува. Приема се с шест гласа „за“.

ЗА – Васил Пандов, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова, адв. Христина Николова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Следващата точка отново е свързана с процедура по Закона за обществените поръчки - Обявяване на обществена поръчка с предмет: „Изработване и периодична доставка на здравноосигурителни книжки за НЗОК“.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Аз имам едно предложение, ако се приеме от Надзорния съвет, при следващо отваряне на Закона за здравното осигуряване и съответната Наредба да отпадне изискването за тези книжки на хартиен носител, защото това плащане на 1 700 хил. лв. за мен е излишно да печатаме книжки, които се ползват единствено и само в областта на денталната медицина или ако отидеш някъде другаде, например на море да представиш, че си здравноосигурен.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Това вече не е необходимо.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Да, но в момента сме задължени. Изисква се.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Да, изисква се. Единствените, които в момента го прилагат, защото нямат дигитализация, са денталните лекари.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: И затова предлагам по принцип да се приеме, като мине договорът, който се сключва с колегите за печатането, че ще поръчваме периодично, а не всичко наведнъж.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Това беше въпросът защо е за две години и ако примерно догодина отпадне...

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Ако отпадне, се прекратява и договорът.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Благодаря за това предложение. Напълно уместно е. Предложението за решение е

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Разрешава откриването и провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване и периодична доставка на здравноосигурителни книжки за НЗОК”, с прогнозна стойност от 1 440 000,00 лв. без ДДС.

2. Възлага на управителя на НЗОК да организира провеждането на процедурата по т. 1 и да сключи договор с определения изпълнител.“.

Който е „за“, моля да гласува. Приема се с шест гласа „за“.

ЗА – Васил Пандов, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова, адв. Христина Николова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Преминаваме към последната точка преди точка Разни, а именно това е възложеното проучване от Теодор Василев, но той днес отсъства. Може би да го отложим?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Аз предлагам да го отложим.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Той го искаше това и той е най-наясно.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Идеята беше да видим как може да се намалят административните разходи. Тук г-н Бойчев имаше зададени въпроси, на които на част от тях отговорихме. Г-н Бойчев е абсолютно прав, че не е само печатащи устройства, а и голяма част от другите устройства трябва да бъдат прегледани и аз мисля, че тази дискусия можем да я проведем по-спокойно.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Вие във втората част от Вашия доклад правилно посочвате, че значително са завишени предложените стойности за сервизна поддръжка и консумативи.

БОЯН БОЙЧЕВ: Сроктът е омазан. Аз получих формален отговор, но не и информационен дали да бъде наем или придобиване.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Ние не можем да вземем такова решение. То е много особено, особен пък сега последното, което беше, едната от фирмите, които се занимава с такъв тип дейност казаха, че искат да изкупят еди какво си и да направят еди какво си. Поисках им оферта. Този въпрос мисля, че не можем да го решим сега.

БОЯН БОЙЧЕВ: Моят коментар в момента е, не познавам колегата, който е изготвил анализа и т.н., но съм на мнение, че трябва да възложим поне още един такъв.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Мен, ако ме питате, трябва да го възложим на някой, който е независим от касата и разбира от тези неща.

БОЯН БОЙЧЕВ: И още един доклад Ви предлагам да поискаме.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Но на база забележките, които вече са направени и от касата, и от експерта. Трябват ни по-сериозни анализи.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Аз затова предлагам да я отложим.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Предлагам в такъв случай тази точка да бъде отложена за следващо заседание...

БОЯН БОЙЧЕВ: И да се вземе решение за избор за изпълнител ..

ВАСИЛ ПАНДОВ: Да се възложи на оперативното ръководство да изготви нов доклад, който да вземе предвид забележките от доклада на Централното управление на НЗОК и забележките на г-н Бойчев на заседанието.

Който е „за“ да отложим тази точка и да възложим допълване на доклада с проучване, моля да гласува. Приема се единодушно.

ЗА – Васил Пандов, Румен Спецов, д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев, адв. Свилена Димитрова, адв. Христина Николова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Отиваме към т. Разни. Откривам дискусията. Давам думата на проф. Салчев да докладва за преговорите на експертно ниво с лекарския съюз. После и аз ще допълня за определението на ВАС.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Относно преговорите с лекарския съюз няколко са компонентите, които бяха договорени, написали сме текстовата част, очакваме таблиците, които да бъдат разгледани, тъй като имаме увеличение на средствата за болнична помощ. С лекарския съюз се разбрахме да се вдигнат цените на клиничните пътеки, които са за кардиохирургия за деца специфично, а за останалите да бъдат разпределени по обеми в цените. Другото, което беше договорено с лекарския съюз, доц. Пандов настоява отпадането на чл. 369, ал. 4 да се предоговори това нещо, добавката, която правим в НРД е промяна на доста от кодовете, които са по

старото МКБ - 9 КМ, сега има промяна в кодовете по класификационната система. Следващото, което е ...

БОЯН БОЙЧЕВ: Може ли да обясниш за чл. 369, ал. 4?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Приспадането на НУР, платили сме и сега като увеличим пътеките, няма да си приспадаме НУР, а ще доплащаме.

БОЯН БОЙЧЕВ: А защо?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Аз казвам до момента какво преговаряме.

БОЯН БОЙЧЕВ: Това договорено ли е или са предложения?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Това са предложения на лекарския съюз и това, което е разглеждано по време.. Сега, като уточним текстовете, ще Ви ги изпратим да ги гледате, преди да се вземе решение. Другото е за украинските граждани, което е да се извършва избор от РЗОК на ОПЛ. Тук казваме, че няма да е автоматично, а предлагаме да бъдат подпомагани, защото иначе ги прави привилегировани спрямо другите здравноосигурени лица. Това беше при разговори с лекарския съюз. На база това сме изготвили всички тези предложения. Ще ги изготвим и ще Ви ги изпратим преди да се влезе в преговорния процес. Лекарският съюз иска премахването на снимките при очните операции.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Става дума за система за заснемане, което беше въведено като начин на контрол. Ако НЗОК се усъмни, че даден пациент е преминал процедурата – има запис. Тук има различни детайли. Моето мнение беше и го обсъждах с проф. Салчев, че по-скоро нещо, което е постигнато в областта на контрола да го отменяме... Те имат различни мотиви. Някои от тях са практически. Ние по принцип трябва да вървим и

към другите лапароскопски процедури, които заснемаме. Мисля, че тук по-скоро не трябва да отстъпваме от нещо, което е постигнато.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Може ли и аз да взема отношение? Най-малкото в перспектива и за нуждите на телемедицината трябва да се прави, то е и за обучение, и т.н. Аз мисля, че не трябва да се отказваме от това да се води запис, а дори трябва да се разширява по простата причина точно поради нуждите на телемедицината, знаете, че се води запис и се препредава този запис. Аз мисля, че трябва да въвеждаме воденето на запис не само от гледна точка на това да се докаже, а и от най-различни гледни точки и научни, и всякакви. Смятам, че ние трябва да държим да се води запис на всяка една такава хирургична интервенция.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Аз подкрепям д-р Кокалов. И в други държави здравноосигурителните фондове, знаете и в УК, и в Германия, изискват записи и без запис не заплащат. Друг е въпросът, че този запис е свързан и с телемедицината. Това нещо, което е постигнато, може би д-р Кокалов е бил, когато са включени тези текстове да има такива записи, аз не мисля, че трябва да отстъпваме. Обратното. Дискусията при следващото НРД догодина да имаме запис на повече процедури. Аз мисля, че тук се обединяваме.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Само една забележка, може би за нуждите на личните данни, може би когато се прави запис предварително да се иска съгласието и на пациента. Или не трябва да се снима лицето, или трябва предварително да се иска съгласието му, че ще се записва операцията, защото може да се стигне до съд по отношение на личните данни.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Така е. Има регламент за това. Регламентът е по-скоро, когато е заложено като нормативно изискване в НРД, не е необходимо изрично неговото съгласие, но е необходимо да има политика, в която той да бъде уведомен, че ще бъде сниман. Т.е., съгласие не е

необходимо, но те са длъжни да го уведомят, че ще бъде заснет. Тук сте прав. Те го правят. Това е проблем на самите лечебни заведения. Не е наш проблем. След като ние сме го заложили в нормативен акт, те не е необходимо да изискват съгласие.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Тъй като питахте за чл. 369, ал. 4 - Надвишението на стойността на отчетените през месеца дейности спрямо определената месечна стойност се компенсира с размера на средствата, изплатени за работа при неблагоприятни условия, свързани с обявено извънредно положение, съответно извънредна епидемична обстановка, по реда на чл. 344, ал. 1, т. 6. Какво значи това? С вдигането на цените за еди какво си за януари месец да кажем - той надвишава тази стойност, която му е определена със 100 лв. и ние казваме, че сме дали НУР и ще ги компенсираме тези 100 лв. и няма да ги платим, защото си получавал за неработа еди какво си. Много е неясен текстът.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Тълкува се и по друг начин. Ако примерно има надвишаване сега през юли, август, септември, то се приспада, ако е получавал НУР през първите месеци и тук лекарският съюз повдигнаха темата, че желаят този текст да отпадне. От моя страна, а и доколкото знам мнението и на колегите от финансите – г-жа Василева и г-жа Лорер, те също са на мнение да отпадне това приспадане от НУР при надвишаване. И това е, което имат лекарският съюз като позиция, да отпадне. Само тази. Нищо друго не променяме. Но това ще го засегна при следващата тема, защото това е в обхвата на тези разпоредби, на които евентуално ще им бъде спряно действието.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Ако се спре действието на ал. 4, трябва да се спре и действието на ал. 5, защото те са обвързани.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: А ал. 5 какво е?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Разпоредбата на ал. 4 се прилага след изтичане на периода, през който изпълнителят на болнична медицинска помощ е имал право на заплащане за работа при неблагоприятни условия. Ал. 6 - За прилагането на ал. 4 НЗОК издава месечно известие след контрол към съответния изпълнител на болнична медицинска помощ на стойност... И това трябва да отпадне. Вече, ако се вземе по принцип решение да се отмени целия механизъм за прихващане на НУР.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Не целия. Става дума само за това приспадане. Принципната ми позиция е за останалите разпоредби, но за това след малко.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз лично смятам, че трябва да отпадне да се приспада от НУР, защото е нон сенс. Нека да го гласуваме едно по едно, за да се изчиства НРД. Има логика в това, което те казват, че трябва да отпадне. Аз съм „за“ да отпадне.

ВАСИЛ ПАНДОВ: И аз съм „за“. Но проф. Салчев, имам една забележка, да прати целия текст на анекса към НРД и тогава да го приемем.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Защо в края на краищата след това трябва да гласуваме пак същото нещо? Той ще го има предвид когато ни предлага НРД и какво е нашето становище.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Д-р Кокалов, аз предлагам да не се гласува, а да ми възложите да се подготви текста.

ВАСИЛ ПАНДОВ: До тук няколко неща бяха консенсусните – да не отпада записът при очните процедури, да отпадне разпоредбата на чл. 369, ал. 4. За стентовете да разкажеш.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: За стентовете, по предложение на кардиолозите, да бъде изравнено както при съдовите хирурзи, не 4 стента на година, а 8 стента на година.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Касата заплаща до 8 стента сърдечни.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Аз не съм специалист кардиолог. Нищо не мога да кажа.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Как се следи бройката на стентовете при пациентите? Това може ли да се докаже?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Следят се, апарат ги следи. Каква им беше обосновката. Казват следното - отива в болница Х, слагат му 4 стента, отива в болница У за другите и т.н. и казват – ние трябва само да го диагностицираме пациента, да констатираме, че има 4 стента и да не извършим нищо. Това им е логиката.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ако не се налага, защо трябва да се слагат? Вече сме имали такива случаи.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Дали ще бъде диагностична или с поставяне е една и съща цената.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Безпредметното слагане на стент е факт. Слагат се, за да се оправдае идването.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Аз съм съгласен с д-р Кокалов. Може ли да приемем някакво компромисно решение? Да, остават 4 стента, които касата заплаща, но, ако има медицинска целесъобразност за повече, да бъде след разрешение от РЗОК.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: При доказване на необходимост, както ти казваш - на масата, да разрешим. Да има доказаност.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз се присъединявам към позицията на д-р Кокалов, но имам резерви по отношение на решението, което се предлага по изключение по решение на районната каса. Едно възможно решение е примерно да се коригира цената само на изследването. Под корекция имам предвид намаляване.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Това е по-сложно. Най-простичкото е това, което каза доц. Пандов, че при доказана необходимост в някои случаи, когато има сложени 4, при доказана необходимост да могат да се слагат повече. Това е според мен.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Не може предварително разрешение. Те да имат допълнителна медицинска аргументация защо след прилагане на четвъртия е имало .. Да има допълнителна аргументация.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Може да стане така, ако сте съгласни – разрешаваме до 8, но след четвъртия заплащането се извършва след съответната проверка.

БОЯН БОЙЧЕВ: Обратното. Казваме до четвъртия и по изключение можем да плащаме следващия.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: По изключение, но след четвъртия по изключение при доказана необходимост и след проверка.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз подкрепям при доказана необходимост, след проверка, тогава да се плаща. То е същото. Щом се докаже на масата, да се слага и след това да ни докажат, че е било необходимо и тогава ще го платим.

БОЯН БОЙЧЕВ: От медицинска гледна точка колко е спешността при подобни състояния?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Така нареченият „златен час“.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Те са годишно в момента, въпросът е нови и сменени за годината да не са повече от 4. А над 4 ще искаме да има обосновка за плащане. Но не повече от 8.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз мисля, че това е достатъчно да го запишем.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Последно по темата - проф. Салчев да изпрати на всички едни таблици с предложение за обемите.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Тези таблици са основно вдигане на цената на детските кардио операции и другото е вдигане на обемите. Има една допълнителна цена, която аз съм предложил за така нареченото поставяне на моноклонални антитела по амбулаторна процедура 31. В момента защо пациентите ги приемат в болница, а не им поставят в амбулаторни условия моноклонални антитела и да може веднага да се върне на работа, а не да седи 12 дена в болница с ковид, защото цената е 12 лв. за тази процедура. Затова аз предложих при поставяне на моноклонални антитела процедурата да бъде 100 лв. Процедурата е от 30 до 40 минути за поставяне на моноклонални антитела, където всъщност тече банката и се наблюдава пациентът. Тогава може би ще направим така, че да не влизат в болница, а да бъде прилагана тази процедура. Това е мое лично предложение. Договорихме го с колегите от Министерство на здравеопазването и т.н. Там нямаше възражения. Това, което ще Ви го изпратя се казва БМП 4.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Да разкажеш и за обемите.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Основно се завишава там, където изпълнението вече превишава очакваните стойности по клинични пътеки. Завишават се обемите, защото бяха намалени. Между всички пътеки се разпределят.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз казвам, че това е безпредметно, когато го получим, тогава ще го коментираме.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Това е информацията за преговорите по анекс към НРД. Надявам се другата седмица, след като се запознаете... Проф. Салчев, кога ще можете да ни изпратите актуализираните текстове?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: В понеделник ще Ви ги изпратим заедно с таблицата.

ВАСИЛ ПАНДОВ: За да може другия четвъртък да финализираме анекса към НРД, преди да е станало август месец.

И преминаваме към следващата тема в т. Разни – определението на Върховния административен съд от миналия петък, от 15 юли, което спира действието на определени параграфи от анекса към Националния рамков договор. Вие сте видели тези разпоредби. В понеделник или вторник беше изпратено самото определение. Стана ясно, че първо към момента това определение не означава, че е спряно действието, защото то подлежи на обжалване. След като НЗОК го получи, има право да подаде жалба във Върховния административен съд, което ще направим. Едва вече след произнасянето на пет членния състав ще бъде ясно спира ли се наистина действието на тези разпоредби или не. Тук ще дам думата на проф. Салчев.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Определението, ние имяхме няколко работни срещи, ние ще жалим като институция Национална здравноосигурителна каса. Другите институции, които могат да жалят определението са Българския лекарски съюз и Министерството на здравеопазването. Дали те ще жалят или не, аз не знам. Аз съм задължен по принцип да жалия, като нашата жалба ще бъде така структурирана, че всъщност определението в неговата основна част засяга плащането на заплатите, спира съотносимо плащането на заплатите, но единия от параграфите, който се отменя, отменя и цялото действие на Националния

рамков договор. Тъй че това са нещата, които са, обобщено. Подготвят се нашите колеги, пишат жалбите, следим какво се случва и чакаме да ни бъде връчено.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Ще взема отношение, тъй като е скандално това, което се случва. Честно да Ви кажа аз подозирам и корупция, затова се надявам, че по-трудно се купуват пет члена на ВАС, като имам предвид кой жали. Според мен още в самото начало казах, че мотивите, с които ВАС отменя, са недоказуеми, те са поради оплакване на сдружението на частните болници, защото утре, едва ли не, ние ще фалираме. Иначе всички бяха „за“ и за увеличаване на заплатите, защото няма персонал, ние сме на прага, както виждате, на нова ковид криза и това, което се случва, според мен, е скандално и не знам по принцип защо всъщност се жали преди да се види какво ще става с тези доходи. Да, разбирам някои от болниците, които са общински, аз не мога да разбера тези хора утре, ако действително се случи това нещо, дали персоналът им ще остане и няма да отиде в болница, където са по-високи заплатите. Но това са мои разсъждения. Аз мисля, че е и е нормално НЗОК и МЗ да обжалват. Но ми се струва, че заключението, че понеже ще фалират болниците, които са твърде много на брой, да ни спират, това ще бъде в ущърб на пациентите. Не, точно обратното. Задържане на доходите на персонала, този, който се грижи за пациентите, ще влияе на качеството на медицинската помощ и върху това, че всъщност ние няма да спрем миграцията на здравни кадри, по този начин ние я стимулираме. И утре ще бъде представен като още по-голям проблем, но това са разсъждения. Да, трябва да се атакуват според мен мотивите. Мотивите за спиране за мен са някак си изсмукани от въздуха, защото никой не може да докаже, нито от съдиите, нито от ..., че при увеличение средно с 25% цени на пътеките, ще фалират здравните заведения. И някой беше дал, че едва ли не с 25% увеличение на бюджета искаме 100% увеличение на заплатите. Те не са 100%. Никъде няма да се увеличат със

100%. Пък там, където са били със 100, значи още не са изпълнили старото... И по принцип мисля, че това дава повод, включително и на Министерството на здравеопазването, и на здравната общественост да предприеме някакви конкретни действия по отношение здравеопазване, защото всички реват и се оплакват, а в същото време вървим в обратна посока, а не натам, където трябва. И с това, за което поздравявам доц. Пандов е, че логиката на заплащането е сбъркана, можеш да получаващ основна заплата 800 – 900 лв. и да ти дават 3 000 лв. ДМС и да казват, че те са достигнали тези заплати, защото знаем как се раздава това ДМС. То няма никакви правила. Може би трябва да има ДМС, то отчита някакво качество на дейността, но не може да е ръководно за това, че заемаш определен пост, имаш образователен ценз, придобита специалност и т.н. Тъй че според мен подготовката трябва да бъде де юре формално, защото тези доводи, с които се отменят практически тези алинеи е нон сенс за мен и създават напрежение. Едно на ръка, че самите синдикати ще предприемат съответните действия, защото предполагам, защото това сме го направили достойно на всички колеги, но се и радвам, както вчера четох, че болница ИСУЛ са си изпълнили НРД и са си увеличили заплатите, както е записано. Ще има различна практика, но особено за общинските болници трябва да има защитени болници, защото хората няма къде да отидат и трябва да получават допълнително стимулиране, доплащане от страна на държавата, знам, че има и програми, за да не бъдат затваряни и съответно механизмът беше намерен и беше абсолютно необходимо, защото не се случваше, а всички реват, че няма медицински специалисти, а не се предприемаше нищо. Всички подкрепиха това нещо. Ако законодателят запише, че с обществения ресурс не може да се прави печалба, ще видите как ще спрат такива искания. Иначе от нас ще има предприети мерки в защита на хората.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Благодаря на д-р Кокалов. Тази тема е доста дискуссионна. Съсловните организации, лекарският съюз е договорен

партньор, те също ще оспорват спирането. Те ще стоят твърдо зад тези, които са приети. Лекарският съюз ще упражни правото си на жалба. И Министерството на здравеопазването ще обжалва. Трябва да говорим за няколко неща относно болници, има неща, които не зависят от Надзорния съвет на НЗОК, необходимо е това да се регламентира в НРД, включително и в Закона за лечебните заведения, че когато в едно населено място има едно единствено лечебно заведение, да има механизъм за допълнително подпомагане с публични средства.

Да се върнем на по-практични аспекти на това, което се случва, които проф. Салчев постави, трябва да имаме предвид, че когато определението на съда стане факт крайно на пет членен състав, може би ще ни се наложи спешно да приемем анекс към Националния рамков договор. Това може да стане и август месец, може да стане и септември, питахме много хора, колеги юристи знаят, че има съдебна ваканция, но определенията за спиране - при тях съдебната ваканция не важи. Те имат дежурни състави, които могат и в началото на август да разгледат на пет членен състав и тогава ще трябва да имаме готовност, тъй като в момента съдът не коментира най-дискусионното за възнагражденията, но той според мен малко не е направил анализ по какъв начин точно спирането, защото има един § 91 на края, който съдът иска да спре действието, който всъщност спира действието на целия анекс. И като говорим за целия анекс, той спира действието и на текстовете за профилактиката, за разграничаването на заплащането, на всичко. И проф. Салчев тук анализира с колегите юристи от касата, че ако този последен параграф 91, който посочва реално, че този анекс влиза в сила, бъде спрял, т.е. анексът няма да влезе в сила в своята цялост, не говорим само за текстовете за възнагражденията, реално тогава няма да имаме и стойности, на които НЗОК да плаща на лечебните заведения. Ще се стигне до един абсурд, при който всъщност няма цени нито за извънболничната, нито за болничната помощ. И тогава ние като

Надзорен съвет ще трябва спешно да приемаме нови разпоредби и цени, защото съдът е спрял всички цени, а в същото време ние не можем да прилагаме, имаше такъв въпрос от министъра на финансите – не се ли връщаме автоматично на цените от миналата година - не се връщаме, защото всяка една разпоредба е обвързана със Закона за бюджета за съответната година. Т.е., спирайки действието на целия анекс съдът, това означава, че НЗОК спира да плаща на всички, не говоря само за болничната помощ, а и на извънболничната помощ и няма цена, за нищо няма да има цена. Ако това стане факт, Надзорният съвет ще трябва заедно с лекарския съюз и министъра на здравеопазването да приеме анекс, да утвърдим отново цени, защото ще се окажем без цени. Мисля, че ме разбрахте. Ще дам думата и на проф. Салчев.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Ние се подготвяме за всякакви варианти. Един от вариантите е, ако съдът приеме нашите аргументи да остави поне частта за плащанията, така посочения за спиране § 91 да се раздели. Ако не, какъв е полезният ход? Спешно създаване на нов анекс, който да бъде подписан от Надзорния съвет и лекарския съюз, който спешно да бъде публикуван и на базата на който Надзорният съвет да се събере и да разпредели нови месечни и годишни стойности на лечебните заведения. Това са полезните ходове, които могат да бъдат. В момента колегите юристи работят. Подготвят както жалбата, така и другия вариант на анекс към НРД, и всъщност чакаме да видим какво ще стане.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Ние ще използваме всякакви мотиви при обжалването. Аз повдигнах тази дискусия, за да сте наясно какви ходове ще трябва да се предприемат юридически, ако окончателно се спре действието и трябва да имаме предвид всички, че това може да стане и август месец, т.е. трябва да имаме извънредно заседание по спешност и преговори с лекарския съюз в рамките на август. Тук призовавам и Централно

управление да му възложим да разработи сценарий, което го правят и без да им е възложено.

Отиваме на темата с писмата. Аз и преди казах, че според мен те са няколко групи. Едните са свързани с неправилно определени стойности, другите са с общо недоволство срещу тези стойности и третите са за нови дейности. Възложихме на който иска да участва, колеги от Надзорния съвет в по-тесен кръг, да ги разгледат тези писма. Доколкото разбрах миналата седмица те са се събрали и са ги разгледали. Аз тогава отсъствах.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Имаше такава среща миналата седмица, на която бяхме заедно с г-жа Василева, г-жа Николова и в присъствието на д-р Пенкова, която помолихме да остане, за да можем да разгледаме тези групи писма. Обемът никак не е малък. Доц. Пандов правилно ги раздели в тези три групи. Само в обобщение на това, което направихме ще кажа, което съм го изпратила на доц. Пандов с идеята да го легитимираме днес. Писмата, които реферират към грешки, които са по-скоро в категорията технически, защото дават конкретни примери за това как бюджетът им е бил по една или друга причина, т.е. месечните им стойности са неправилно определени, в момента даже д-р Пенкова пое няколко от писмата, от които СБР „Несебър“, МБАЛ „Вита“, МБАЛ „Тримонциум“, МБАЛ „Полимед“, за които да се види. Но всъщност моето предложение е всички писма, ние ги имаме в таблица, експертно да се погледнат за техническите грешки и наистина от нас да има отговор, да има една проверка и по този начин всякакво съмнение дали има или няма техническа грешка да бъде потвърдено или отменено. Просто да ги изчистим.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: За СБР „Несебър“, МБАЛ „Полимед“ и МБАЛ „Тримонциум“ доклада вчера е изпратен. Те правиха проверка. Доклада го пуснахме.

АДВ. ХРИСТИНА НИКОЛОВА: Защото имаше отговори от директори на каси, които казаха - това са стойностите, приети от Вас с решение еди кое си. Нямахме реална разбивка, изчисление на суми, каквото ние искахме.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Да не влизаме в тази тема.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Да довърша. Тази група писма да ги изчистим по този начин.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: За тези три болници казахте, че има грешка. Аз спорих с Вас. Има доклад от бюджета, който е изпратен вчера до всички от Надзора. Подробно как са определяни по месеци за тези три болници и общо за всички. Тези три болници не са извън общите правила и макета, по който са изчислявали. Болницата го е написала и има отговор. Има доклад много подробен и е изпратен на всички.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Изчистването на всички въпроси трябва да е защото ние сме изправени пред заплахата от поредица искове срещу Надзора по най-различни причини. Едното е за надлимитната, до което сега ще стигна и другото за погрешно определяне на стойностите, третата група са тези, които твърдят, че нямат стойности за новите им дейности. За грешките ще погледнем дали има развитие по доклада, който ни е изпратен вчера. По групата, която касае констатирана надлимитна, т. е. болниците са ни сезирали, че утвърдените им стойности не са им достатъчни и са реализирали надлимитна дейност. Тук и преди говорихме, сега с помощта на д-р Пенкова формулирах един текст, който изпратих на доц. Пандов, защото по районни каси ние на практика почти нямаме преразход на средства с изключение на 4 каси – Пловдив, Силистра, Бургас и Плевен, само в тях, в тези районни каси е надхвърлен тоталът. Във всички останали имаме излишък. При това положение излиза, че пациентите са ползвали в своя район в една болница вместо в друга. Добре е да направим

една проверка на всички тези дейности, които са над месечните стойности и да решим този въпрос.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Какво разбирате под излишък, г-жо Димитрова? Касата не може да формира излишък.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: В районните каси има бюджети по районни каси, освен бюджет на РЗОК има и бюджет на лечебните заведения. Някои болници са достигнали стойностите, които са им определени индикативните, други са ги нахвърлили малко или повече, трети не са ги достигнали.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Това нещо се решава септември месец, тъй като те са разпределени на лечебните заведения.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Всъщност ние към месец септември по Правилата между всички по тези РЗОК, които са свободни, можем да ги разпределим към тези, където има недостиг.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Може ли да спрем този разговор? Да спрем с лобирането, а другото е разписано много добре. Да спрем с лобирането директно. Да спрем до тук, защото и аз искам да напусна.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Идеята е следната. Тук аз разбрах какво предлага г-жа Димитрова, но това означава, че трябва да изменим Правилата по чл. 4.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Аз говоря само в момента да се направи една проверка.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Касите са правили проверка за всички стойности, които са извън определените стойности. Има доклади. Повечето каси са изпратили доклади всеки месец, че са направили проверка и че тези дейности са извършени. Те правят всеки месец проверка.

ВАСИЛ ПАНДОВ: В Правилата по чл. 4 изрично е уредено, че над определените стойности се плащат само след проверка. Когато дойде септември и ние решим, когато имаме право да преразпределим, тогава не трябва ли да ги проверим?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Какво да проверим? Дали тези пациенти са били там? Те са отчетени в ХОСП, били са там. Какво да проверим повече?

АДВ. ХРИСТИНА НИКОЛОВА: Проф. Салчев, идеята беше както при предните заведени дела за „надлимитна“ дейност, когато се сключват споразуменията всички каси правиха на всички лечебни заведения проверки. За да има претенция за плащане, ние трябва да установим, че няма такива, които не са изпълнили пътеката... Както се сключваха споразуменията.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Този текст, който беше заложен в НРД, че в предишните години присъдените суми се плащат или се прави споразумение само след проверка. Каква проверка правихте тогава?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Ходиха и гледаха ИЗ по ИЗ.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Сега не могат ли да го направят?

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Ще го направят. Ако искате ще им разпоредя, август месец да отидат и да направят проверка, но на какво?

ВАСИЛ ПАНДОВ: Нали септември по действащите правила можем да преразпределим и за много от касите да отпадне този проблем, освен за тези четири, където явно има дефицит и тогава можем да преразпределим между касите.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Това е идеята. Те са били там пациентите. Какво да проверявам?

ВАСИЛ ПАНДОВ: Това, което са правили при споразуменията – ИЗ по ИЗ да ги видят.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: По споразуменията имаше проверка, защото е за дейност 2015 г., 2016 г., 2017 г. и понеже тогава се представяха хартиите, направленията и те са върнати, защото няма пари да се плати дейността и те са върнати на лечебните заведения, и това нещо трябваше да се провери дали има ИЗ за тази хартия, за да има плащане по документи.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Т.е., никога не е правена друга проверка?

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Надзорният съвет да възложи на районните каси да извърши проверка на отрицателните стойности по Механизма и да отговорят колко общо по РЗОК има сега неразплатена дейност. Това ми е идеята.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Това може да стане когато решим септември месец, че ще разпределяме тези стойности. Предварително ли искате да го направим? Освен това Ви е представен доклад за тези отрицателни стойности, които са в информационните ни системи, заедно с дейностите, които са ги формирали - т.е. преминалите пациенти.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Да, защото всички следят нашата дейност. Знаете много добре, че протоколът ни се следи. Хората са ги писали тези писма и не са ги забравили. Ако сега видят, че ние работим по този въпрос, ще изчакат. Ако видят, че нищо не правим...

ВАСИЛ ПАНДОВ: Идеята е следната. Ние така или иначе по Правилата пише, че при преразпределение, това се прави след проверка. Има такъв текст в Правилата. Това, което каза проф. Салчев е, че когато решим да преразпределяме, тогава те ще направят проверката.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Те по НРД са длъжни, когато видят, че има надвишаване на стойностите да направят проверка. Просто да се събере информацията, ако искате.

ВАСИЛ ПАНДОВ: След като го има в НРД и в Правилата, аз съм съгласен да възложим да направят проверки на всичките стойности, които са отчетени в месеците.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Да се направи проверка, за да знаят хората, че работим по този въпрос. Проверките да се направят когато имат възможност РЗОК.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Ако ние трябва в края на септември да преразпределим, до тогава да се направи.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Трябва да се направи до края на август, което е ок.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Аз тук съм „за“. Мисля, че това ще го подкрепят и г-жа Василева, и г-жа Лорер.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: Аз предлагам да разделим, защото тези по-проблемните, в които парите по РЗОК са се изчерпали, да подходим различно, защото така ще има спокойствие.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Трябва да има еднакъв подход към всички. Не забравяйте, че имаме свободно движение на пациенти. Пациентът избира къде да отиде.

ВАСИЛ ПАНДОВ: По Правилата преразпределение се прави на всички. Трябва да се направи контрол на всички.

АДВ. СВИЛЕНА ДИМИТРОВА: За да могат после РЗОК да предложат и нови стойности, ако трябва.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Те ще предложат на базата на това какво е усвоено, какво не е.

Понеже много напредна времето, трябва вече да приключваме.

Само искам да кажа, че в София има един казус с лични лекари, които пускат жалби, че са си прекратили договорите юни, но нали ние със задна дата индексирахме цените, увеличени, касата им казва, че след като им е прекратила договора, не може да им заплати за месеците, в които те са имали договор.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: В сроковете са си подали заявление, че искат да се анексират, в сроковете са подали, че искат да прекратят с едномесечно предизвестие. В този месец не им е анексиран договорът, не им са доплатени стойности за старите месеци, включително и май месец, който са отчели не им е платен по новите стойности, защото не са им направили анекс, а направо им е прекратен договорът.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Имаме писмо и позиция на Централно управление на НЗОК. Аз мисля, че ЦУ на НЗОК трябва да напише още едно писмо на изпълняващия длъжността директор на столичната каса, че това е незаконосъобразно.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Тя ни е отговорила, че няма правно основание да сключи допълнително споразумение да анексира цените и в същото време ни казва да се отвори системата, и те да подадат нов отчет. Но те нямат извън сроковете нов отчет, нямат правно основание. Те не са си свършили работата...

ВАСИЛ ПАНДОВ: Ние не можем да кажем на едно РЗОК какво да прави, но все пак да напишем още едно писмо.

ПРОФ. Д-Р ПЕТКО САЛЧЕВ: Ще им напишем, че трябва да изпълнят всички изисквания на закона.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Защото всичко е в сроковете и те би трябвало да го приключат.

ВАСИЛ ПАНДОВ: Относно темата с писмата, пак ще я обсъждаме на следващото заседание.

Благодаря Ви, колеги. Закривам заседанието.

Заседанието приключи в 11.30 часа

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК:**

ВАСИЛ ПАНДОВ

Изготвил:
Д. Беличева